

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

VERKORT STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

R.H.A.F.,
geboren te Curaçao,
wonende in Curaçao,
thans alhier gedetineerd.

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 5 februari 2016, 27 mei 2016 en 1 juni 2016. De verdachte is telkens verschenen, op de zittingen van 5 februari 2016 en 27 mei 2016 bijgestaan door zijn raadvrouw mr. M.C. Vaders.

De officier van justitie, mr. G.H. Rip, heeft ter terechtzitting gevorderd:

- bewezenverklaring van het onder de feiten 1 primair, 2 primair en 3 ten laste gelegde;
- veroordeling van de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 8 (acht) jaren, met aftrek van voorarrest.

De raadvrouw heeft primair geconcludeerd tot niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie in de vervolging. Subsidiair heeft de raadvrouw bepleit dat de verdachte zal worden vrijgesproken van het hem ten laste gelegde. Meer subsidiair heeft de raadvrouw een lagere straf bepleit.

2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd:

Feit 1 (ZD 5 → invoer 158 kg cocaïne op 27/28 september 2015)

hij op of omstreeks 28 september 2015, althans in of omstreeks de periode van 27 tot en met 28 september 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk heeft ingevoerd en/of heeft verwerkt en/of verkocht en/of afgeleverd en/of verstrekt en/of vervoerd, in elk geval in zijn bezit heeft gehad en/of aanwezig heeft gehad en/of heeft aangewend, ongeveer 158 kilogram cocaïne, in elk geval een hoeveelheid van een materiaal bevattende cocaïne, althans enige bereiding van cocaïne, zijnde cocaïne een middel als bedoeld in artikel 1 Opiumlandsverordening 1960 en/of in de Beschikking van de Minister van Volksgezondheid van 6 januari 2005 (P.B. 2005 no. 13), althans enig verdovend middel genoemd in artikel 3 van de Opiumlandsverordening,

terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht als Kustwachtambtenaar schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel hem door zijn ambt geschonken;
artikel 3^o 11-1 Opiumlandsverordening 1960 in combinatie met artikel 1:116 Wetboek van Strafrecht

subsidiair

dat Z.S.H. D. en/of één of meer anderen op of omstreeks 28 september 2015, althans in of omstreeks de periode van 27 september 2015 tot en met 28 september 2015 te Curaçao tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk heeft/hebben ingevoerd en/of heeft verwerkt en/of verkocht en/of afgeleverd en/of verstrekt en/of vervoerd, in elk geval in zijn/hun bezit heeft/hebben gehad en/of aanwezig gehad en/of aangewend, ongeveer 158 kilogram cocaïne, in elk geval een hoeveelheid van een materiaal bevattende cocaïne, althans enige bereiding van cocaïne, zijnde cocaïne een middel als bedoeld in artikel 1 Opiumlandsverordening 1960 en/of in de Beschikking van de Minister van Volksgezondheid van 6 januari 2005 (P.B. 2005 no. 13),

bij het plegen van welk(e) misdrijf of misdrijven hij, verdachte, (in de periode 27 september 2015 tot en met 28 september 2015) (meermaals) opzettelijk behulpzaam is geweest en/of tot het plegen van welk(e) misdrijf of misdrijven hij, verdachte, (meermaals) opzettelijk gelegenheid, middelen of inlichtingen heeft verschaft, hebbende hij, verdachte, toen en daar via PING-berichten (onder de naam 'HULK') contact gehad met (een) derde(n) (die zich bezig houdt(t)(en) met drugstransporten) waarbij hij inlichtingen verstrekte over of de vaartuigen van de Kustwacht in de buurt waren en/of of het veilig was om aan land te komen/naar binnen te varen, (althans heeft hij die derde(n) gezegd dat de honden aangeliend zijn en/of dat er niets aan de hand is en/of dat er rustig naar binnen gevaren kan worden en/of dat de honden zaterdag weer binnen zijn en/of dat de grote honden allemaal aangeliend zijn en/of dat de kleine hond op Bonaire is, althans woorden van gelijke strekking), terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht als Kustwachtambtenaar schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel hem door zijn ambt geschonken;
artikel 3^o 11-1 Opiumlandsverordening 1960 jo artikel 1:124 Wetboek van Strafrecht in combinatie met artikel 1:116 Wetboek van Strafrecht

Feit 2 (ZD 5 → invoer vuurwapens op 27/28 september 2015)

hij op of omstreeks 28 september 2015, althans in of omstreeks de periode van 27 tot en met 28 september 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, drie vuistvuurwapens, althans een of meer vuurwapen(s), in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, te weten drie zwarte althans donkergekleurde pistolen en/of een hoeveelheid munitie, in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, binnen het grondgebied van de Nederlandse Antillen, althans Curacao, heeft afgeleverd, terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht als Kustwachtambtenaar schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel hem door zijn ambt geschonken.
*artikel 3^o 11-1 Opiumlandsverordening 1960
in combinatie met artikel 1:116 Wetboek van Strafrecht*

Subsidiair

hij op of omstreeks 28 september 2015, althans in of omstreeks de periode van 27 tot en met 28 september 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, drie vuistvuurwapens, althans een of meer vuurwapen(s), in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, te weten drie zwarte althans donkergekleurde pistolen en/of een hoeveelheid munitie in de zin van de Vuurwapenverordening 1930 voorhanden heeft gehad, terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht als Kustwachtambtenaar schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel hem door zijn ambt geschonken
*artikel 6 subsidiair 3^o 11 van de Vuurwapenverordening 1930,
in combinatie met artikel 1:116 Wetboek van Strafrecht*

meer subsidiair

dat Z.S.H. D. en/of één of meer anderen op of omstreeks 28 september 2015, althans in of omstreeks de periode van 27 september 2015 tot en met 28 september 2015 te Curaçao tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, drie vuistvuurwapens, althans een of meer vuurwapen(s), in de zin van de vuurwapenverordening 1930, te weten drie zwarte althans donkergekleurde pistolen en/of een hoeveelheid munitie, in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, binnen het grondgebied van de Nederlandse Antillen, althans Curacao, hebben afgeleverd,

bij het plegen van welk(e) misdrijf of misdrijven hij, verdachte, (in de periode 17 augustus 2015 tot en met 18 augustus 2015) (meermaals) opzettelijk behulpzaam is geweest en/of tot het plegen van welk(e) misdrijf of misdrijven hij, verdachte, (meermaals) opzettelijk gelegenheid, middelen of inlichtingen heeft verschaft, hebbende hij, verdachte, toen en daar via PING-berichten (onder de naam 'HULK') contact gehad met (een) derde(n) (die zich bezig houdt(t)(en) met drugs- en/of wapentransporten) waarbij hij inlichtingen verstrekke over of de vaartuigen van de Kustwacht in de buurt waren en/of of het veilig was om aan land te komen/naar binnen te varen, (althans heeft hij die derde(n) gezegd dat de honden aangeliend zijn en/of dat er niets aan de hand is en/of dat er rustig naar binnen gevaren kan worden en/of dat de honden zaterdag weer binnen zijn en/of dat de grote honden allemaal aangeliend zijn en/of dat de kleine hond op Bonaire is, althans woorden van gelijke strekking), terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht als Kustwachtambtenaar schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel hem door zijn ambt geschonken
*artikel 3^o 11-1 Opiumlandsverordening 1960
in combinatie met artikel 1:116 Wetboek van Strafrecht*

Feit 3 (ZD 7 → schenden ambtsgeheim)

hij op 28 september 2015 en/of 1 oktober 2015 en/of 4 oktober 2015 althans op een of meer tijdstippen in de periode van 28 september 2015 tot en met 4 oktober 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, (telkens) opzettelijk heeft geschonden enig geheim waarvan hij wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift (te weten als Kustwachtambtenaar) verplicht was/is het te bewaren, immers heeft hij (telkens) via PING-berichten (onder de naam 'HULK') contact gehad met (een) derde(n) (die zich bezig houdt(t)(en) met drugstransport(en)) waarbij hij inlichtingen verstrekke over of de vaartuigen van de

Kustwacht in de buurt waren en/of, of het veilig was om aan land te komen/naar binnen te varen, (althans heeft hij die derde(n) gezegd dat de honden aangeliend zijn en/of dat er niets aan de hand is en/of dat er rustig naar binnen gevaren kan worden en/of dat de honden zaterdag weer binnen zijn en/of dat de grote honden allemaal aangeliend zijn en/of dat de kleine hond op Bonaire is, althans woorden van gelijke strekking).

Artikel 2:232 Wetboek van Strafvordering

3. Voorvragen

3A. Geldigheid van de dagvaarding en bevoegdheid van het Gerecht

Het Gerecht heeft vastgesteld dat de dagvaarding geldig is en dat het bevoegd is tot kennisneming van de zaak.

3B. Ontvankelijkheid van de officier van justitie

De raadvrouw heeft gesteld dat de officier van justitie niet-ontvankelijk is in de vervolging van de verdachte. Zij heeft hiertoe aangevoerd dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden omdat de verdachte is gedagvaard terwijl diverse medeverdachten niet worden vervolgd.

De officier van justitie heeft geconcludeerd tot verwerping van dit verweer.

Vooropgesteld moet worden dat in artikel 207, eerste lid, Sv aan het openbaar ministerie de bevoegdheid is toegekend om zelfstandig te beslissen of naar aanleiding van een ingesteld opsporingsonderzoek vervolging moet plaatsvinden. De beslissing om tot vervolging over te gaan, leent zich slechts in zeer beperkte mate voor een inhoudelijke rechterlijke toetsing. Er is slechts in uitzonderlijke gevallen plaats voor een niet-ontvankelijkheidsverklaring van het openbaar ministerie in de vervolging op de grond dat het instellen of voortzetten van die vervolging onverenigbaar is met beginselen van een goede procesorde. Van schending van het gelijkheidsbeginsel is pas sprake bij afwijking van een bestendig patroon van beslissen in een groot aantal vergelijkbare gevallen.

De officier van justitie heeft ter zitting toegelicht dat diverse andere personen die op grond van de inhoud van het strafdossier als verdachten kunnen worden aangemerkt op dit moment niet worden vervolgd bij gebrek aan mogelijkheden om hun identiteit te achterhalen. Gelet op deze uitleg heeft het openbaar ministerie geen rechtens onaanvaardbaar onderscheid gemaakt. Het verweer van de raadvrouw wordt dan ook verworpen. Nu geen andere feiten of omstandigheden zijn gebleken die aan de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de weg staan, wordt de officier van justitie ontvankelijk verklaard in de vervolging van de verdachte.

3C. Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Bewijsbeslissingen

4A. Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht dat:

Feit 1 primair

hij op 28 september 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met anderen, opzettelijk heeft ingevoerd 158 kilogram van een materiaal bevattende cocaïne als bedoeld in artikel 1 Opiumlandsverordening 1960, terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht (als kustwachtambtenaar) schond;

Feit 2 primair

hij op 28 september 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met anderen drie vuistvuurwapens in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, te weten drie donkergekleurde pistolen en een hoeveelheid munitie in de zin van de Vuurwapenverordening 1930 binnen het grondgebied van Curaçao heeft afgeleverd, terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht (als kustwachtambtenaar) schond;

Feit 3

hij op 28 september 2015 en 1 oktober 2015 en 4 oktober 2015 te Curaçao opzettelijk heeft geschonden enig geheim waarvan hij wist dat hij uit hoofde van ambt (te weten als kustwachtambtenaar) verplicht was het te bewaren, immers heeft hij telkens via PING-berichten (onder de naam 'HULK') contact gehad met een derde (die zich bezig houdt met drugstransporten) waarbij hij inlichtingen verstreekte over of de vaartuigen van de Kustwacht in de buurt waren en of het veilig was om aan land te komen/naar binnen te varen, zo heeft hij tegen die derde gezegd dat de honden aangelijnd zijn en dat er niets aan de hand is en dat er rustig naar binnen gevaren kan worden en dat de honden zaterdag weer binnen zijn en dat de kleine hond op Bonaire is, althans woorden van gelijke strekking.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

4B. Bewijsmotivering

De overtuiging dat de verdachte de bewezen verklaarde feiten heeft begaan, is gegrond op de inhoud van de wettige bewijsmiddelen, houdende daartoe redengevende feiten en omstandigheden. Het vonnis zal in die gevallen waarin de wet dit vereist, worden aangevuld met een later bij dit vonnis te voegen bijlage met daarin de inhoud dan wel de opgave van de bewijsmiddelen.

4C. Bewijsoverwegingen

Feit 1 primair (medeplegen invoer cocaïne)

De raadvrouw heeft gepleit tot integrale vrijspraak van de verdachte. Daartoe is - kort samengevat - het volgende aangevoerd. De pingberichten die in de periode van 26 september 2015 tot en met 28 september 2015 zijn verzonden met het PIN-nummer 2b3efa73 dat wordt toegeschreven aan de verdachte, moeten worden uitgesloten van het bewijs, omdat ze zijn onderschept zonder dat daartoe machtiging was verleend door de rechter-commissaris. De pingnaam "hulk" wordt ten onrechte toegeschreven aan de verdachte. De inhoud van de pinggesprekken waaraan "hulk" heeft deelgenomen biedt onvoldoende aanknopingspunten om de verdachte als (mede)pleger van de ten laste gelegde feiten of als medeplichtige aan te merken en er is ook overigens onvoldoende bewijs om tot een bewezenverklaring te komen.

Deze verweren slagen niet. Dit oordeel is gegrond op de volgende overwegingen.

Een persoonlijk identificatienummer (PIN) is een uniek nummer van een BlackBerry smartphone, gekoppeld aan het IMEI-nummer. De PIN-nummers kunnen worden gebruikt als adressering voor een vorm van mobiele communicatie tussen BlackBerry smartphones ('pingen'). Het PIN-nummer kan niet worden gewijzigd en kan worden gekoppeld aan een door de gebruiker opgegeven pingnaam.

Op 18 september 2015 heeft de rechter-commissaris machtiging verleend om voor de periode van 18 september 2015 om 12:00 uur tot en met 16 oktober 2015 om 12:00 uur de communicatie die plaatsvindt door middel van het mobiele telefoonnummer [REDACTED] op te nemen. Uit verkregen gegevens van de provider blijkt dat dit telefoonnummer in het netwerk is gekoppeld aan het PIN-nummer [REDACTED]. Er is geen reden om te twijfelen aan de juistheid van deze informatie. De datacommunicatie (pinggesprekken) op 28 september 2015, 1 oktober 2015 en 4 oktober 2015 over de lijn [REDACTED] tussen dit PIN-nummer en het PIN-nummer [REDACTED] met de pingnaam "hulk" is dan ook onderschept met voorafgaande machtiging van de rechter-commissaris. Het verweer van de raadvrouw op dit punt mist dus feitelijke grondslag.

Onder de feiten 1 primair en 2 primair wordt de verdachte verweten dat hij zich op 28 september 2015 samen met anderen schuldig heeft gemaakt aan de invoer in Curaçao van 158 kilogram cocaïne, drie vuurwapens en een hoeveelheid munitie. De onderzoeksresultaten bestaan voor het overgrote deel uit onderschepte datacommunicatie, te weten pinggesprekken. Er is geen cocaïne aangetroffen en in beslag genomen en evenmin vuurwapens en munitie. Voor de bewijslevering komt het daarom vooral aan op de betekenis die moet worden toegekend aan de inhoud van de onderschepte communicatie.

Het PIN-nummer [REDACTED] met pingnaam "hulk" behoort toe aan de verdachte. Dit blijkt uit het navolgende. Dit PIN-nummer is volgens de gegevens van de provider in het netwerk gekoppeld aan het telefoonnummer [REDACTED]. Bij zijn aanhouding op 25 november 2015 heeft de verdachte zelf aan de politie een tas overhandigd waarvan hij aangaf dat die van hem was. In die tas werd een BlackBerry 9320 Curve aangetroffen met daarin een sim-kaart waaraan het telefoonnummer [REDACTED] is gekoppeld. In deze telefoon bleken meer dan 2000 pingberichten aanwezig te zijn, altijd tussen "hulk en anderen. Hieruit blijkt dat de gebruiker van de telefoon zich bediende van de pingnaam "hulk". Het feit dat deze telefoon zich bevond in de tas van de verdachte vormt een sterke aanwijzing dat de verdachte gebruik maakte van deze telefoon en dus van de pingnaam "hulk". De overtuiging dat dit zo is, wordt verder versterkt door de verklaring van de medeverdachte D.. Hij verklaart over een medewerker van de kustwacht die hij kent onder de bijnaam Hulk en dat een andere bijnaam van deze persoon Impy is. D. herkent de verdachte van een foto als zijnde die 'Hulk/Impy". Deze herkenning is deugdelijk en kan worden gebruikt voor het bewijs. D. heeft immers duidelijk aangegeven dat hij de persoon met de bijnaam "Hulk" kent, zodat een foslo-confrontatie niet nodig was. De verdachte heeft bovendien zelf verklaard dat hij door iedereen Impy wordt genoemd.

Uitgaande van de verdachte als gebruiker van het PIN-nummer [REDACTED] met pingnaam "hulk" zullen de met dat nummer gevoerde pinggesprekken aan de verdachte worden toegeschreven. D. heeft verklaard dat hij de gebruiker is van de pingnaam "pedrito looking forward", zodat de gesprekken die zijn gevoerd onder die pingnaam aan hem zullen worden toegeschreven.

In de periode van 26 september 2015 tot en met 28 september 2015 vinden er diverse pinggesprekken plaats tussen "hulk", te weten de verdachte en "pedrito looking forward", te weten D.. In deze gesprekken worden door de verdachte uitspraken gedaan als: "hoeveel zal het worden?", "ik ben klaar aan deze kant/hier", "het beste tijdstip is onze 2 uur of 3 uur", "wanneer je bij de kleine broer/zus aankomt, laat mij weten", "de Jaguar moet binnen liggen", "Die zou morgen uitgaan/uitvaren", "laat mij even checken of er wijzigingen/veranderingen zijn". Als D. op 28 september 2015 rond 5:00 uur vraagt of de verdachte "de honden voor hem kan aanlijnen" antwoordt de verdachte dat er niets aan de hand is en pingt hij "laat mij weten als je binnen bent". Rond 6:30 uur vraagt de verdachte aan D. of het gelukt is en dan antwoordt D.: "nee, rijden om te verstoppen". Een paar minuten later vraagt de verdachte aan D.: "hoeveel heb je gevuld" en dan reageert D. met "5 maal 25". Rond 8:30 uur pingt D. met een derde waarin hij onder andere zegt dat het goed gaat, dat er een goede hoeveelheid is gekomen, dat hij tegen "Impi" de exacte hoeveelheid heeft gezegd en dat dus alleen al zijn kosten met hem hoog zijn". Ongeveer een kwartier later verstuurt D. 17 foto's naar een persoon met de pingnaam EL Chaa. Op deze foto's is een groot aantal pakketten te zien (met een voor cocaïne kenmerkende wijze van verpakken), drie pistolen, een munitiedoos, een zakje met patronen en een briefje met getallen, bij elkaar opgeteld het getal 158. Al deze informatie lijkt te gaan over de invoer van een partij cocaïne in de nacht van 27 op 28 september 2015. Die interpretatie vindt steun in de verklaring van D.. Hij heeft aan de politie verteld dat hij zich bezighield met het op zee ophalen van partijen cocaïne. Als hij wordt geconfronteerd met de hiervoor bedoelde foto's, dan vertelt hij dat dit volgens hem zijn laatste partij is geweest. Die was bestemd voor een Dominicaan die gebruik maakt van de pingnaam El Chaa en het briefje met de getallen heeft hij zelf geschreven.

Op grond van het vorenstaande, in onderling verband en samenhang bezien, waarbij mede is betrokken dat de verdachte zich ten aanzien van de belastende pinggesprekken grotendeels op zijn zwijgrecht heeft beroepen terwijl die gesprekken vragen om uitleg, is wettig en overtuigend bewezen dat de door de verdachte gevoerde gesprekken betrekking hebben gehad op de invoer van 158 kilogram van een materiaal bevattende cocaïne. Ten behoeve van het welslagen van dat transport heeft de verdachte informatie doorgegeven aan de transporteurs over de inzet van de vloot van de kustwacht. Dit betrof informatie die hij op grond van zijn ambtsplicht niet had mogen verstrekken en die cruciaal moet zijn geweest voor het welslagen van het transport. Dit klopt met de verklaring van D. dat "hulk" de garantie was dat je niet werd gepakt. De bijdrage van de verdachte aan het transport was dus van groot belang. Gelet daarop en mede gelet op het hiervoor bedoelde pinggesprek tussen D. en een derde op 28 september 2015 waaruit kan worden afgeleid dat de verdachte goed betaald zou worden voor zijn rol bij dit transport, kan niet anders worden geconcludeerd dan dat sprake is geweest van een bewuste en nauwe samenwerking tussen de verdachte en zijn medeverdachten bij de uitvoering van het transport, waarbij naast cocaïne ook drie vuurwapens en munitie werden ingevoerd. Het is een feit van algemene bekendheid dat met boten vanuit het buitenland (Venezuela, Colombia) naast verdovende middelen ook vuurwapens en munitie worden overgevoerd naar Curaçao. De verdachte moet zich dan ook bewust zijn geweest van de aanwezigheid van die aanmerkelijke kans. Uit niets blijkt dat de verdachte meende of mocht menen dat zich in dit geval geen vuurwapens en munitie tussen de drugslading zouden bevinden. Voorwaardelijk opzet van de verdachte op (het medeplegen van) de invoer daarvan is dan ook wettig en overtuigend bewezen.

In de onderschepde pingberichten van 1 oktober 2015 en 4 oktober 2015 tussen de verdachte en D. wordt in soortgelijke bewoordingen als in de hiervoor bedoelde gesprekken van ongeveer een week daarvoor, weer door de verdachte informatie gegeven over de inzet van de vloot van de kustwacht, zodat de verdachte zich op die dagen opnieuw heeft schuldig gemaakt aan schending van zijn ambtsgeheim.

5. Kwalificatie en strafbaarheid van de feiten

5A. Kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op:

Feit 1 primair:

Medeplegen van opzettelijk handelen in strijd met artikel 3, eerste lid, onder A van de Opiumlandsverordening 1960, terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht schendt;

Feit 2 primair:

medeplegen van overtreding van een verbod, gesteld bij artikel 6, eerste lid, van de Vuurwapenverordening 1930, terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht schendt, meermalen gepleegd;

Feit 3:

opzettelijk een geheim schenden, waarvan hij weet dat hij uit hoofde van ambt verplicht is het te bewaren, meermalen gepleegd.

5B. Strafbaarheid van de feiten

De verbodsbepaling van artikel 6, eerste lid van de Vuurwapenverordening 1930 omvat niet het afleveren van munitie binnen het grondgebied van Curaçao. De onder feit 2 primair bewezen verklaarde invoer van een hoeveelheid munitie levert dus geen strafbaar feit op, zodat de verdachte ten aanzien daarvan moet worden ontslagen van alle rechtsvervolging.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de overige feiten opheffen of uitsluiten. Die feiten zijn dus strafbaar.

6. Strafbaarheid van de verdachte

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte opheffen of uitsluiten. De verdachte is dus strafbaar.

7. Strafmotivering

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

De verdachte is kustwachtambtenaar en buitengewoon agent van politie. Op 28 september 2015 heeft hij samen met anderen ervoor gezorgd dat een grote hoeveelheid cocaïne en drie vuurwapens vanaf de open zee naar Curaçao zijn overgevaren en dus binnen het

grondgebied van Curaçao zijn gebracht. De verdachte had bij deze feiten een belangrijke rol. Hij verschaftte informatie over de inzet van de vloot van de kustwacht. Door dit te doen heeft de verdachte zijn ambtsgeheim geschonden en voorzag hij de transporteurs van cruciale informatie voor het welslagen van het transport. De ingevoerde partij cocaïne was qua hoeveelheid geschikt (en zonder twijfel ook bestemd) voor verdere verspreiding en handel. Cocaïne vormt een ernstig gevaar voor de volksgezondheid en het gebruik ervan is ook bezwarend voor de samenleving, onder andere vanwege de daarmee gepaard gaande criminaliteit door verslaafden. De illegale handel in vuurwapens is maatschappelijk onaanvaardbaar vanwege de grote dreiging die daarvan uitgaat voor anderen. Dergelijke wapens verdwijnen in het zwarte circuit waardoor controle van overheidswege volstrekt onmogelijk wordt en worden regelmatig gebruikt voor allerlei criminele activiteiten. Dit zijn dus ernstige feiten. Extra schokkend is dat de verdachte door deze feiten te plegen zich schuldig heeft gemaakt aan misdrijven waartegen hij juist verplicht was om te waken. Daarnaast heeft hij niet slechts ten behoeve van het transport van 28 september 2015 zijn ambtsgeheim geschonden, maar heeft hij zich hieraan in de week na dit transport nog twee keer schuldig gemaakt. Door zijn handelen heeft de verdachte niet alleen zichzelf te schande gemaakt, maar ook de reputatie van de Kustwacht voor het Koninkrijk der Nederlanden in het Caribisch gebied ernstig beschadigd. Dit wordt hem extra zwaar aangerekend.

Op grond van de aard en de ernst van de bewezen feiten komt slechts een straf die een onvoorwaardelijke vrijheidsbeneming met zich brengt, als passende straf in aanmerking. Bij de bepaling van de duur daarvan houdt het Gerecht rekening met de straf die door het Gerecht in december vorig jaar is opgelegd in de strafzaken tegen twee medeverdachten in het onderzoek Baywatch, te weten S.s en G..

Voorts vindt het Gerecht dat de straftoemeting ook een signaal moet inhouden naar de ingezetenen van Curaçao om af te zien van (ondersteunende) activiteiten ten aanzien van de in- en doorvoer van verdovende middelen en meer in het bijzonder om daarbij gebruik te maken van de diensten van corrupte ambtenaren. Uit de bestraffing moet blijken dat met de misdrijven zoals die in de onderhavige zaak ter beoordeling aan de strafrechter zijn voorgelegd het risico van langdurige vrijheidsbeneming verwezenlijkt wordt.

In het voordeel van de verdachte is rekening gehouden met het feit dat hij niet eerder strafrechtelijk is veroordeeld en de omstandigheid dat niet is komen vast te staan dat de drie ingevoerde vuurwapens deugdelijk zijn.

Al het voorgaande in overweging nemende acht het Gerecht oplegging van een gevangenisstraf van na te noemen duur passend en geboden.

8. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is, behalve op de al aangehaalde artikelen, gegrond op de artikelen 1:62, 1:116, 1:123, 1:136, 1:224 en 2:232 van het Wetboek van Strafrecht, artikel 11 van de Vuurwapenverordening 1930 en artikel 11 van de Opiumlandsverordening 1960.

9. Beslissing

Het Gerecht:

verklaart bewezen dat de verdachte de ten laste gelegde feiten zoals in rubriek **4A** omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is tenlastegelegd en spreekt de verdachte daarvan vrij;

verklaart het feit zoals in rubriek **5B** omschreven niet strafbaar en ontslaat de verdachte te dier zake van alle rechtsvervolging;

verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek **5A** genoemde strafbare feiten opleveren;

verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **negentig (90) maanden**;

bepaalt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht.

Dit vonnis is geweest door de rechter mr. M.B. van den Enden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 22 juni 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.