

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

VERKORT STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

O.E.S.,
geboren te Curaçao,
wonende te Curaçao,
thans alhier gedetineerd.

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 5 februari 2016, 27 mei 2016 en 1 juni 2016. De verdachte is telkens verschenen, op de zittingen van 5 februari 2016 en 27 mei 2016 bijgestaan door zijn raadvrouw, mr. P.C. Janssen.

De officier van justitie, mr. G.H. Rip, heeft ter terechtzitting gevorderd:

- bewezenverklaring van het onder de feiten 1 en 2 ten laste gelegde;
- veroordeling van de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 8 (acht) jaren, met aftrek van voorarrest.

De raadvrouw heeft primair geconcludeerd tot niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie in de vervolging. Subsidiar heeft de raadvrouw een strafmaatverweer gevoerd.

2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd:

Feit 1 (ZD 4 → voorbereidingshandelingen invoer cocaïne 22/23 september)

hij op 22 en/of 23 september 2015 althans in of omstreeks de periode van 28 augustus 2015 tot en met 23 september 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, om een feit, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel A,B of D van de Opiumlandsverordening 1960, te weten

- het opzettelijk invoeren en/of
- het opzettelijk bereiden, bewerken, verwerken, verkopen, afleveren, verstrekken en/of vervoeren, van cocaïne, althans van een materiaal bevattende cocaïne, althans van enige bereiding van cocaïne, zijnde (een) middel(en) als bedoeld in artikel 1 Opiumlandsverordening 1960 en/of in de Beschikking van de Minister van Volksgezondheid van 6 januari 2005 (P.B. 2005 no 13), voor te bereiden en/of te bevorderen,

- een of meer ander(en) heeft getracht te bewegen om dat/die feit(en) te plegen, te doen plegen, mede te plegen en/of uit te lokken en/of om daarbij behulpzaam te zijn en/of om daartoe gelegenheid, middelen en/of inlichtingen te verschaffen, en/of

- zich en/of een of meer ander(en) gelegenheid, middelen en/of inlichtingen tot het plegen van dat/die feiten(en) heeft getracht te verschaffen, en/of
- (een) voorwerp(en) voorhanden heeft gehad, waarvan hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) wist(en) of ernstige reden had(den) om te vermoeden dat het/zij bestemd was/waren tot het plegen van dat/die feit(en),

hebbende hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) in voornoemde periode (telkens) contact met elkaar gehad via PING-berichten waarbij (onder meer)

- onderling is gesproken/gePINGd over de hoeveelheid drugs die ingevoerd zal worden en/of de (globale) plek waar de drugs aan land zouden moeten komen en/of de prijs die het vervoer kost en/of de plek waar de drugs overgenomen moeten worden (al dan niet halverwege op zee) en/of de datum waarop de invoer zou kunnen plaatsvinden en/of
- waarbij coördinaten zijn doorgegeven en/of
- instructies zijn gegeven over wanneer de invoer moet plaatsvinden en/of over hoe en waar er gevaren moet worden om veilig aan land te kunnen komen en/of niet opgemerkt te worden door de radar en/of
- regelmatig contact is geweest tussen hem, verdachte, werkzaam bij de Kustwacht en zijn medeverdachte(n) over waar en wanneer het veilig zou zijn om (onopgemerkt) aan land te kunnen komen met de drugs, hebbende hij, verdachte, toen en daar via PING-berichten (onder de naam 'SEXO') contact gehad met (een) derde(n) (die zich bezig houdt(t)(en) met drugstransporten)) waarbij hij, verdachte, inlichtingen verstrekke over inzet van de Kustwacht op dat moment en/of dat de Kustwacht een bepaalde invoer van verdovende middelen op dat moment op het spoor was (althans heeft hij die derde(n) gezegd dat er geannuleerd moest worden omdat het RST een tip op die derde(n) had en/of dat er niets aangenomen moet worden en/of dat ze weten dat het spul bij Lagun gelost gaat worden en/of dat een Kustwachtvliegtuig en/of boot opgeroepen zijn, althans woorden van gelijke strekking),

terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht als Kustwachtambtenaar schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel hem door zijn ambt geschonken;
artikel 3^o 11a Opiumlandsverordening 1960 in combinatie met artikel 1:116 Wetboek van Strafrecht

Feit 2 (ZD 6 → schenden ambtsgeheim)

hij op 22 september 2015 en/of 23 september 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, (telkens) opzettelijk heeft geschonden enig geheim waarvan hij wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk (te weten als Kustwachtambtenaar) voorschrift verplicht was/is het te bewaren, immers heeft hij (telkens) via PING-berichten (onder de naam 'SEXO') contact gehad met derden waarbij hij inlichtingen verstrekke over inzet van de Kustwacht op dat moment en/of dat de Kustwacht een bepaalde invoer van verdovende middelen op dat moment op het spoor was (althans heeft hij die derde(n) gezegd dat er geannuleerd moest worden omdat het RST een tip op die derde(n) had en/of dat er niets aangenomen moet worden en/of dat ze weten dat het spul bij Lagun gelost gaat worden en/of dat een Kustwachtvliegtuig en/of boot opgeroepen zijn, althans woorden van gelijke strekking);
Artikel 2:232 Wetboek van Strafvordering

3. Voorvragen

3A. Geldigheid van de dagvaarding en bevoegdheid van het Gerecht

Het Gerecht heeft vastgesteld dat de dagvaarding geldig is en dat het bevoegd is tot kennisneming van de zaak.

3B. Ontvankelijkheid van de officier van justitie

De raadvrouw heeft gesteld dat de officier van justitie niet-ontvankelijk is in de vervolging van de verdachte. In een emotioneel pleidooi heeft zij hiertoe - kort samengevat - aangevoerd dat sprake is van een flagrante schending van de fundamentele rechten van de verdachte, zoals die worden gewaarborgd in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) door de verdachte voor een periode van zeven dagen in erbarmelijke omstandigheden te detineren in de politiecellen te Rio Canario.

Het beroep op schending van de artikelen 3 en 6 van het EVRM is eveneens gevoerd bij de rechter-commissaris in de voorfase van deze strafzaak. Dit verweer is door de rechter-commissaris verworpen met de volgende motivering:

Volgens vaste rechtspraak van het Hof is voor een succesvol beroep op schending van artikel 3 EVRM vereist: 'that ill treatment must attain a minimum level of severity'. Het lijden en de vernederingen, die daarvan het gevolg zijn, moeten uitstijgen boven het onvermijdelijke element van lijden of vernedering dat is verbonden aan een bepaalde legitieme vorm van behandeling of bestraffing. De vaststelling van dit minimum is relatief, want dit is afhankelijk van alle omstandigheden van het concrete geval. Daarbij is het van belang dat het Hof een cumulatief perspectief hanteert. Dit betekent dat de verschillende omstandigheden niet alleen op zichzelf worden bekeken, maar met name ook in combinatie met elkaar.

Vast staat dat de door de verdachte genoemde detentieomstandigheden overeenkomen met de kritische opmerkingen van de CPT in 2007 en 2015 bij de cellen van Rio Canario, te weten een gebrek aan daglicht, hoge temperaturen en stankoverlast. Voorts onderkent de rechter-commissaris dat de detentie onder deze omstandigheden als belastend is ervaren door de verdachte. Om binnen het bereik van artikel 3 EVRM te komen moeten de algemene detentieomstandigheden echter wel een bepaalde mate van ernst hebben bereikt, bij de beoordeling waarvan alle omstandigheden een rol spelen, ook de duur van de detentie. De rechter-commissaris is van oordeel dat de gehele situatie te Rio Canario onwenselijk, maar niet voldoende ernstig is voor de slotsom dat artikel 3 EVRM en dientengevolge tevens artikel 6 EVRM zijn geschonden. Hierbij weegt de rechter-commissaris ook mee de korte duur van de detentie te Rio Canario, nu is gebleken dat de verdachte na 7 dagen in de politiecellen te Rio Canario naar de SDKK werd overgeplaatst en de beperkingen ook werden opgeheven.

Dit oordeel getuigt niet van een onjuiste rechtsopvatting en is niet onbegrijpelijk. Het Gerecht neemt dit oordeel over en maakt het tot de hare. Nu geen andere feiten of omstandigheden zijn gebleken die aan de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de weg staan, wordt de officier van justitie ontvankelijk verklaard in de vervolging van de verdachte.

Wel treft het verweer in zoverre doel dat het Gerecht bij de strafoplegging rekening zal houden met de erbarmelijke detentieomstandigheden waarin de verdachte een week heeft verkeerdt.

3C. Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Bewijsbeslissingen

4A. Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht:

Feit 1

hij in de periode van 14 september 2015 tot en met 23 september 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met anderen om een feit, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel A van de Opiumlandsverordening 1960, te weten het opzettelijk invoeren van een *hoeveelheid van een* materiaal bevattende cocaïne als bedoeld in artikel 1 Opiumlandsverordening 1960 voor te bereiden en te bevorderen, zich en anderen gelegenheid en inlichtingen tot het plegen van dat feit heeft getracht te verschaffen, hebbende hij, verdachte, en zijn mededaders in voornoemde periode (telkens) contact met elkaar gehad via PING-berichten waarbij (onder meer)

- onderling is gesproken/gePINGd over de (globale) plek waar de drugs aan land zouden moeten komen en de prijs die het vervoer kost en de plek waar de drugs overgenomen moeten worden (al dan niet halverwege op zee) en de datum waarop de invoer zou kunnen plaatsvinden en
- waarbij coördinaten zijn doorgegeven en
- instructies zijn gegeven over wanneer de invoer moet plaatsvinden en over hoe en waar er gevaren moet worden om veilig aan land te kunnen komen en niet opgemerkt te worden door de radar en
- regelmatig contact is geweest tussen hem, verdachte, werkzaam bij de Kustwacht en *een* medeverdachte over waar en wanneer het veilig zou zijn om (onopgemerkt) aan land te kunnen komen met de drugs, hebbende hij, verdachte, toen en daar via PING-berichten (onder de naam 'SEXO') contact gehad met een derde die zich bezig houdt met drugstransporten waarbij hij, verdachte, inlichtingen verstreekte over inzet van de Kustwacht op dat moment en dat de Kustwacht een bepaalde invoer van verdovende middelen op dat moment op het spoor was *door tegen* die derde *te zeggen* dat er geannuleerd moest worden omdat het RST een tip op *hen* had en dat er niets aangenomen moet worden en dat ze weten dat het spul bij Lagun gelost gaat worden en dat een Kustwachtvliegtuig en boot opgeroepen zijn, althans woorden van gelijke strekking,

terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht (als Kustwachtambtenaar) schond;

Feit 2

hij op 22 september 2015 en 23 september 2015 te Curaçao, telkens opzettelijk heeft geschonden enig geheim waarvan hij wist dat hij uit hoofde van ambt (te weten als Kustwachtambtenaar) verplicht was het te bewaren, immers heeft hij (telkens) via PING-berichten (onder de naam 'SEXO') contact gehad met *een* derde waarbij hij inlichtingen

verstrekke over inzet van de Kustwacht op dat moment en dat de Kustwacht een bepaalde invoer van verdovende middelen op dat moment op het spoor was *door tegen* die derde *te zeggen* dat er geannuleerd moest worden omdat het RST een tip op *hen* had en dat er niets aangenomen moet worden en dat ze weten dat het spul bij Lagun gelost gaat worden en dat een Kustwachtvliegtuig en boot opgeroepen zijn, althans woorden van gelijke strekking.

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring cursief weergegeven verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging. Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

4B. Bewijsmotivering

De overtuiging dat de verdachte de bewezen verklaarde feiten heeft begaan, is gegrond op de inhoud van de wettige bewijsmiddelen, houdende daartoe redengevende feiten en omstandigheden. Het vonnis zal in die gevallen waarin de wet dit vereist, worden aangevuld met een later bij dit vonnis te voegen bijlage met daarin de inhoud dan wel de opgave van de bewijsmiddelen.

4C. Bewijsoverwegingen

De verdachte wordt verweten dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan de strafbare voorbereiding van de invoer van een partij cocaïne en het meermalen schenden van zijn ambtsgeheim. Het bewijs van deze feiten is voor het overgrote deel gebaseerd op onderschepte datacommunicatie, te weten pinggesprekken tussen de gebruikers van de pingnamen “pedrito looking forward” en “sexo” in de periode 14 september 2015 tot en met 23 september 2015. De medeverdachte D. heeft verklaard dat hij de gebruiker is van de eerstgenoemde pingnaam. De pingnaam “sexo” wordt door het Gerecht toegeschreven aan de verdachte. Dit blijkt uit het navolgende. Deze pingnaam hoort bij het PIN-nummer [REDACTED]. Dit PIN-nummer is volgens de gegevens van de provider in het netwerk gekoppeld aan het telefoonnummer [REDACTED]. Onderzoek naar dit telefoonnummer heeft uitgewezen dat de verdachte de gebruiker daarvan is. De overtuiging dat de verdachte “sexo” is, wordt verder versterkt door de verklaring van D.. Hij heeft verklaard dat de persoon die hij kent als “sexo” een kantoorfunctie heeft bij de kustwacht. Dit klopt met de functie van de verdachte als junior radaroperator bij het coördinatiecentrum (RCC) van de Kustwacht. D. herkent bovendien de verdachte van een foto als zijnde die “sexo”. Uitgaande van de verdachte als gebruiker van het PIN-nummer [REDACTED] met pingnaam “sexo” zullen de met dat nummer gevoerde pinggesprekken aan de verdachte worden toegeschreven.

De voor het bewijs gebruikte pinggesprekken tussen D. en de verdachte lijken te duiden op de planning van een drugstransport. Zo wordt in een pinggesprek van 22 september 2015 door de verdachte tegen D. gezegd: “vanavond kan ook, maar is te snel. Vandaag ben ik er, donderdag en vrijdag niet.” Ook vertelt de verdachte aan D. hoe de transporteurs moeten varen om niet op te vallen en waar ze aan land moeten komen. Nadat er op 22 september 2015 informatie binnenkomt bij het RCC over een mogelijk drugstransport wordt binnen minder dan een halfuur door de verdachte een pingbericht gestuurd naar D. met de mededeling om te annuleren, omdat de RST een tip zou hebben op ze en weet dat het spul/de dingen bij Lagun worden gelost. De interpretatie dat deze gesprekken betrekking hadden op de geplande invoer van een partij drugs vindt steun in de verklaring van D. dat hij zich bezighield met het op zee ophalen van partijen cocaïne en dat hij de pingnaam “pedrito looking forward” gebruikte in verband met deze drugstransporten. Nu de verdachte zich voorts ten aanzien van de belastende pinggesprekken op zijn zwijgrecht heeft beroepen

terwijl die gesprekken vragen om uitleg, is hetgeen de verdachte onder de feiten 1 en 2 is ten laste gelegd wettig en overtuigend bewezen.

5. Kwalificatie en strafbaarheid van de feiten

Het bewezenverklaarde levert op:

Feit 1:

Medeplegen van het voorbereiden van een feit, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel A van de Opiumlandsverordening 1960 door zich of een ander inlichtingen tot het plegen van dat feit trachten te verschaffen, terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht schendt.

Feit 2:

opzettelijk een geheim schenden, waarvan hij weet dat hij uit hoofde van ambt verplicht is het te bewaren, meermalen gepleegd.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten opheffen of uitsluiten. De feiten zijn dus strafbaar.

6. Strafbaarheid van de verdachte

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte opheffen of uitsluiten. De verdachte is dus strafbaar.

7. Strafmotivering

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

De verdachte is kustwachtambtenaar en buitengewoon agent van politie. In september 2015 heeft hij zich samen met anderen schuldig gemaakt aan de voorbereiding van de invoer van cocaïne. De verdachte had bij dit feit een belangrijke rol. Hij verschaft meermalen informatie over de inzet van de vloot van de kustwacht. Door dit te doen heeft de verdachte telkens zijn ambtsgeheim geschonden en voorzag hij de transporteurs van cruciale informatie bij de voorbereiding. Dat het transport uiteindelijk werd afgeblazen en het dus bij de voorbereiding daarvan is gebleven, is uitsluitend te danken aan het adequate handelen van politie en justitie. Cocaïne vormt een ernstig gevaar voor de volksgezondheid en het gebruik ervan is ook bezwarend voor de samenleving, onder andere vanwege de daarmee gepaard gaande criminaliteit door verslaafden. De betrokkenheid van de verdachte bij het voorgenomen transport is dan ook ernstig. Extra schokkend is dat de verdachte door dit feit te plegen zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf waartegen hij juist verplicht was om te waken. Door zijn handelen heeft de verdachte niet alleen zichzelf te schande gemaakt, maar ook de reputatie van de Kustwacht voor het Koninkrijk der Nederlanden in het Caribisch gebied ernstig beschadigd. Dit wordt hem extra zwaar aangerekend.

Op grond van de aard en de ernst van de bewezen feiten komt slechts een straf die een onvoorwaardelijke vrijheidsbeneming met zich brengt, als passende straf in aanmerking.

Bij de bepaling van de duur daarvan houdt het Gerecht rekening met de straf die door het Gerecht in december vorig jaar is opgelegd in de strafzaken tegen twee medeverdachten in het onderzoek Baywatch, te weten S. en G..

Voorts vindt het Gerecht dat de straftoemeting ook een signaal moet inhouden naar de ingezetenen van Curaçao om af te zien van (ondersteunende) activiteiten ten aanzien van de in- en doorvoer van verdovende middelen. Uit de bestraffing moet blijken dat met de misdrijven zoals die ook in de onderhavige zaak ter beoordeling aan de strafrechter zijn voorgelegd het risico van langdurige vrijheidsbeneming verwezenlijkt wordt.

In het voordeel van de verdachte is voorts rekening gehouden met het feit dat hij niet eerder strafrechtelijk is veroordeeld. In verband met de erbarmelijke detentieomstandigheden waarin de verdachte na zijn aanhouding een week heeft verkeer, zal een strafbating van twee maanden worden toegepast.

Alles afwegende acht het Gerecht na te melden straf passend en geboden.

8. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is, behalve op de al aangehaalde artikelen, gegrond op de artikelen 1:62, 1:116, 1:120, 1:123, 1:136, 1:224 en 2:232 van het Wetboek van Strafrecht en artikel 11a van de Opiumlandsverordening 1960.

9. Beslissing

Het Gerecht:

verklaart bewezen dat de verdachte het tenlastegelegde zoals in rubriek **4A** omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is tenlastegelegd en spreekt de verdachte daarvan vrij;

verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek **5** genoemde strafbare feiten opleveren;

verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **achtenzeventig (78) maanden**;

bepaalt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. M.B. van den Enden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 22 juni 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.