

## GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

### VERKORT STRAFVONNIS

in de zaak tegen de verdachte:

**T.N.S.R,**  
geboren te Curaçao,  
wonende in Curaçao,  
thans alhier gedetineerd.

#### **1. Onderzoek van de zaak**

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 5 februari 2016, 27 mei 2016 en 1 juni 2016. De verdachte is telkens verschenen, op de zittingen van 5 februari 2016 en 27 mei 2016 bijgestaan door haar raadvrouw mr. M.C. Vaders.

De officier van justitie, mr. G.H. Rip, heeft ter terechtzitting gevorderd:

- vrijspraak van het onder feit 4 ten laste gelegde;
- bewezenverklaring van het onder de feiten 1 primair, 2 primair en 3 ten laste gelegde;
- veroordeling van de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 8 (acht) jaren, met aftrek van voorarrest.

De raadvrouw heeft primair geconcludeerd tot niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie in de vervolging. Subsidiair heeft de raadvrouw bepleit dat de verdachte zal worden vrijgesproken van het haar ten laste gelegde. Meer subsidiair heeft de raadvrouw een lagere straf bepleit.

#### **2. Tenlastelegging**

Aan de verdachte is ten laste gelegd:

##### **Feit 1 (ZD 1 → invoer 20 kg cocaine op 17/18 augustus 2015)**

Zij op of omstreeks 18 augustus 2015, althans in of omstreeks de periode van 17 augustus 2015 tot en met 18 augustus 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk heeft ingevoerd en/of heeft verwerkt en/of verkocht en/of afgeleverd en/of verstrekt en/of vervoerd, in elk geval in haar bezit heeft gehad en/of aanwezig heeft gehad en/of heeft aangewend, ongeveer 20600 gram cocaïne, in elk geval een hoeveelheid van een materiaal bevattende cocaïne, althans enige bereiding van cocaïne, zijnde cocaïne een middel als bedoeld in artikel 1 Opiumlandsverordening 1960 en/of in de Beschikking van de Minister van Volksgezondheid van 6 januari 2005 (P.B. 2005 no. 13), terwijl zij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht als Kustwachtambtenaar schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel haar door haar ambt geschonken;

*artikel 3<sup>o</sup> 11-1 Opiumlandsverordening 1960 in combinatie met artikel 1:116 Wetboek van Strafrecht*

*subsidiar*

dat W.A. W. en/of Z.S.H. D. en/of één of meer anderen op of omstreeks 18 augustus 2015, althans in of omstreeks de periode van 17 augustus 2015 tot en met 18 augustus 2015 te Curaçao tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk heeft/hebben ingevoerd en/of heeft verwerkt en/of verkocht en/of afgeleverd en/of verstrekt en/of vervoerd, in elk geval in zijn/hun bezit heeft/hebben gehad en/of aanwezig gehad en/of aangewend, ongeveer 20600 gram cocaïne, in elk geval een hoeveelheid van een materiaal bevattende cocaïne, althans enige bereiding van cocaïne, zijnde cocaïne een middel als bedoeld in artikel 1 Opiumlandsverordening 1960 en/of in de Beschikking van de Minister van Volksgezondheid van 6 januari 2005 (P.B. 2005 no. 13),

bij het plegen van welk(e) misdrijf of misdrijven zij, verdachte, (in de periode 17 augustus 2015 tot en met 18 augustus 2015) opzettelijk behulpzaam is geweest en/of tot het plegen van welk(e) misdrijf of misdrijven zij, verdachte, opzettelijk gelegenheid, middelen of inlichtingen heeft verschaft, hebbende zij, verdachte, toen en daar

- (op 17 en/of 18 augustus 2015) meermaals telefonisch contact opgenomen met een derde medeverdachte (te weten: W.) om hem informatie te geven over haar dienst als kustwachter en/of over wat de mannen die op Klein Curaçao met drugs zijn vastgelopen moeten doen en/of dat die mannen op Klein Curaçao moeten blijven wachten en/of de drugs moeten verstoppen en/of moeten zeggen dat zij aan het vissen waren, en/of

- (op 17 augustus 2015 en/of 18 augustus 2015) haar medeverdachte R. gevraagd of opdracht gegeven om namens haar, verdachte, aan medeverdachte W. te vragen of "het nog 'on' is" en/of om deze W. aanwijzingen te geven (over de cocaïne op Klein Curaçao); terwijl hij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht als Kustwachtambtenaar schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel hem door zijn ambt geschonken

*artikel 3<sup>o</sup> 11-1 Opiumlandsverordening 1960 jo artikel 1:124 Wetboek van Strafrecht in combinatie met artikel 1:116 Wetboek van Strafrecht*

Feit 2 (ZD 2 → invoer vuurwapens op 17/18 augustus 2015)

zij op of omstreeks 18 augustus 2015, althans in of omstreeks de periode van 17 augustus 2015 tot en met 18 augustus 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, vier vuistvuurwapens, althans een of meer vuurwapen(s), in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, te weten

- een pistool, merk Walter, type P5, kaliber 9mm, en/of
- een revolver, merk Custer, kaliber 38, en/of
- een pistool, merk Beretta, (type Storm Px\$), kaliber 9x19mm, en/of
- een revolver, merk Amadeo Rossi, kaliber 38spl,

en/of munitie, in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, te weten

- 8 stuks 9mm munitie en/of
- 5 stuks 38spl munitie

binnen het grondgebied van de Nederlandse Antillen, althans Curaçao, heeft afgeleverd,

terwijl zij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel haar door haar ambt geschonken;

#### *Subsidiair*

zij op of omstreeks 18 augustus 2015, althans in of omstreeks de periode van 17 augustus 2015 tot en met 18 augustus 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, vier vuistvuurwapens, althans een of meer vuurwapen(s), in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, te weten

- een pistool, merk Walter, type P5, kaliber 9mm, en/of
- een revolver, merk Custer, kaliber 38, en/of
- een pistool, merk Beretta, (type Storm Px\$), kaliber 9x19mm, en/of
- een revolver, merk Amadeo Rossi, kaliber 38spl,

en/of munitie, in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, te weten

- 8 stuks 9mm munitie en/of
- 5 stuks 38spl munitie

voorhanden heeft gehad, terwijl zij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht als Kustwachtambtenaar schond danwel bij het begaan van dit strafbare feit gebruik maakte van macht en/of gelegenheid en/of middel haar door haar ambt geschonken;

*artikel 6 subsidiair 3<sup>o</sup> 11 van de Vuurwapenverordening 1930, in combinatie met artikel 1:116 Wetboek van Strafrecht*

#### Feit 3 (ZD 3 → schenden ambtsgeheim)

zij op of omstreeks 14 juli 2015, althans in of omstreeks de periode van 13 juli 2015 tot en met 14 juli 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, (telkens) opzettelijk heeft geschonden enig geheim waarvan zij wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat zij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift (te weten als Kustwachtambtenaar) verplicht was/is het te bewaren, immers heeft zij in de nacht van 14 juli 2015 (onmiddellijk) derden gewaarschuwd over het feit dat zij (op dat moment) in dienst moest komen op de SuperRhib van de Kustwacht (althans heeft zij die derde(n) gezegd dat hij/zij daar meteen weg moest(en) en/of dat de straat te heet was geworden althans woorden van gelijke strekking);

*Artikel 2:232 Wetboek van Strafvordering*

#### Feit 4 (ZD 9 → voorbereidingshandelingen uitvoer cocaïne)

zij in of omstreeks de periode van 21 oktober 2015 tot en met 4 november 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, om een feit, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel A,B of D van de Opiumlandsverordening 1960, te weten

- het opzettelijk in, uit of doorvoeren en/of
- het opzettelijk bereiden, bewerken, verwerken, verkopen, afleveren, verstrekken en/of vervoeren, van cocaïne, althans van een materiaal bevattende cocaïne, althans van enige bereiding van cocaïne, zijnde (een) middel(en) als bedoeld in artikel 1

Opiumlandsverordening 1960 en/of in de Beschikking van de Minister van Volksgezondheid van 6 januari 2005 (P.B. 2005 no 13), voor te bereiden en/of te bevorderen,

- een of meer ander(en) heeft getracht te bewegen om dat/die feit(en) te plegen, te doen plegen, mede te plegen en/of uit te lokken en/of om daarbij behulpzaam te zijn en/of om daartoe gelegenheid, middelen en/of inlichtingen te verschaffen, en/of
- zich en/of een of meer ander(en) gelegenheid, middelen en/of inlichtingen tot het plegen van dat/die feiten(en) heeft getracht te verschaffen, en/of
- (een) voorwerp(en) voorhanden heeft gehad, waarvan zij, verdachte, en/of haar mededader(s) wist(en) of ernstige reden had(den) om te vermoeden dat het/zij bestemd was/waren tot het plegen van dat/die feit(en),

hebbende zij, verdachte, en/of haar mededader(s) een of meer retourtickets van Curaçao naar Nederland geboekt en/of geprobeerd om (een ander) bolletjes cocaïne te (laten) slikken en/of geld (bestemd voor betaling van een of meer medeverdachten) aangenomen en/of vervoerd en/of telefonisch instructies gegeven en/of ontvangen over het vervoer van dat geld en/of dat drugstransport en/of telefonisch contact gehad met een of meer medeverdachten over het aanstaande drugstransport;  
*artikel 3<sup>o</sup> 11a Opiumlandsverordening 1960*

### **3. Voorvragen**

#### **3A. Geldigheid van de dagvaarding en bevoegdheid van het Gerecht**

Het Gerecht heeft vastgesteld dat de dagvaarding geldig is en dat het bevoegd is tot kennisneming van de zaak.

#### **3B. Ontvankelijkheid van de officier van justitie**

De raadvrouw heeft gesteld dat de officier van justitie niet-ontvankelijk is in de vervolging van de verdachte. Zij heeft hiertoe aangevoerd dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden omdat de verdachte is gedagvaard terwijl diverse medeverdachten niet worden vervolgd.

De officier van justitie heeft geconcludeerd tot verwerping van dit verweer.

Vooropgesteld moet worden dat in artikel 207, eerste lid, Sv aan het openbaar ministerie de bevoegdheid is toegekend om zelfstandig te beslissen of naar aanleiding van een ingesteld opsporingsonderzoek vervolging moet plaatsvinden. De beslissing om tot vervolging over te gaan, leent zich slechts in zeer beperkte mate voor een inhoudelijke rechterlijke toetsing. Er is slechts in uitzonderlijke gevallen plaats voor een niet-ontvankelijkheidsverklaring van het openbaar ministerie in de vervolging op de grond dat het instellen of voortzetten van die vervolging onverenigbaar is met beginselen van een goede procesorde. Van schending van het gelijkheidsbeginsel is pas sprake bij afwijking van een bestendig patroon van beslissen in een groot aantal vergelijkbare gevallen.

De officier van justitie heeft ter zitting toegelicht dat diverse andere personen die op grond van de inhoud van het strafdossier als verdachten kunnen worden aangemerkt op dit moment niet worden vervolgd bij gebrek aan mogelijkheden om hun identiteit te achterhalen. Gelet op deze uitleg heeft het openbaar ministerie geen rechtens onaanvaardbaar onderscheid gemaakt. Het verweer van de raadvrouw wordt dan ook verworpen. Nu geen andere feiten of omstandigheden zijn gebleken die aan de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de weg staan, wordt de officier van justitie ontvankelijk verklaard in de vervolging van de verdachte.

### 3C. Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

## **4. Bewijsbeslissingen**

### 4A. Vrijspraak

Met de officier van justitie en de raadvrouw is het Gerecht van oordeel dat het onder feit 4 ten laste gelegde niet wettig en overtuigend is bewezen, zodat de verdachte daarvan zonder nadere motivering zal worden vrijgesproken.

### 4B. Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht dat:

#### Feit 1 primair

Zij op 18 augustus 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met anderen, opzettelijk heeft ingevoerd 20.600 gram van een materiaal bevattende cocaïne als bedoeld in artikel 1 Opiumlandsverordening 1960, terwijl zij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht schond;

#### Feit 2 primair

zij op 18 augustus 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met anderen twee vuistvuurwapens in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, te weten

- een revolver, merk Custer, kaliber 38, en
  - een pistool, merk Beretta, (type Storm Px4), kaliber 9x19mm,
- en munitie in de zin van de Vuurwapenverordening 1930, te weten
- 1 stuk 9mm munitie,

binnen het grondgebied van Curaçao heeft afgeleverd, terwijl zij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht schond;

#### Feit 3

zij op 14 juli 2015 te Curaçao opzettelijk heeft geschonden enig geheim waarvan zij wist dat zij uit hoofde van ambt (te weten als Kustwachtambtenaar) verplicht was het te bewaren, immers heeft zij in de nacht van 14 juli 2015 onmiddellijk *een* derde gewaarschuwd over het feit dat zij op dat moment in dienst moest komen op de *Super-Rhib* van de Kustwacht *door tegen* die derde *te zeggen* dat hij daar meteen weg moest en dat de straat te heet was geworden, althans woorden van gelijke strekking.

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring cursief weergegeven verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging. Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

### 4C. Bewijsmotivering

De overtuiging dat de verdachte de bewezen verklaarde feiten heeft begaan, is gegrond op de inhoud van de wettige bewijsmiddelen, houdende daartoe redengevende feiten en omstandigheden.

Het vonnis zal in die gevallen waarin de wet dit vereist, worden aangevuld met een later bij dit vonnis te voegen bijlage met daarin de inhoud dan wel de opgave van de bewijsmiddelen.

#### 4D. Bewijsoverwegingen

##### *Feit 1 primair (medeplegen invoer cocaïne)*

De raadvrouw heeft primair bepleit dat de verdachte van dit feit moet worden vrijgesproken omdat niet tot het bewijs van (mede)plegen of medeplichtigheid kan worden gekomen. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft de raadvrouw - kort samengevat - het volgende aangevoerd. Ten onrechte wordt een aantal afgeluisterde telefoongesprekken toegeschreven aan de verdachte. De processen-verbaal van stemherkenning op grond waarvan wordt aangenomen dat de verdachte deze gesprekken heeft gevoerd, zijn onbetrouwbaar omdat de stemherkenning is uitgevoerd door verbalisanten en tolken en niet volgens een deugdelijke, gewaarborgde procedure met wetenschappelijke grondslag. Voorts bieden de inhoud van de tapverslagen en de resultaten van de afgeluisterde vertrouwelijke communicatie (OVC-gesprekken) onvoldoende aanknopingspunten om de verdachte als medepleger van dit feit aan te merken of als medeplichtige. Tenslotte heeft de raadvrouw nog aangevoerd dat de tenlastegelegde hoeveelheid cocaïne van ruim twintig kilogram niet kan worden bewezen.

Dit verweer faalt grotendeels. Het bewijs van de betrokkenheid van de verdachte bij het onder dit feit tenlastegelegde drugstransport berust onder meer op een proces-verbaal (nr. 201509111030.3605) waarin diverse afgeluisterde telefoongesprekken zijn weergegeven die zijn gevoerd in de nacht van 17 op 18 augustus 2015. Enkele van die gesprekken zijn gevoerd met een telefoonnummer dat door twee verbalisanten via stemherkenning is toegeschreven aan de verdachte. Uitgangspunt is dat verbalisanten op grond van hun opleiding en ervaring voldoende deskundig worden geacht om de stem van een (hoofd)verdachte in een grootschalig opsporingsonderzoek te herkennen. Niet is gebleken van concrete feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat zulks in de onderhavige zaak anders is. De overtuiging dat de stemherkenning juist is, wordt bovendien versterkt door het feit dat de verdachte niet heeft ontkend dat zij een van de deelnemers aan de betreffende gesprekken is. Toen zij door de politie met die gesprekken werd geconfronteerd, heeft zij zich beroepen op haar zwijgrecht.

Het voormelde proces-verbaal bevat naast een weergave van de afgeluisterde telefoongesprekken ook onderschepte pinggesprekken en sms-berichten in de periode 16 tot en met 18 augustus 2015. Een deel van deze communicatie is gevoerd door of namens de verdachte. De verbalisant heeft regelmatig een interpretatie van al die gesprekken en berichten toegevoegd. Die interpretaties houden onder andere in dat de verdachte wist van het geplande drugstransport, dat er door medeverdachte W. (de coördinator van het transport) contact met haar is opgenomen zodra duidelijk was dat er problemen waren en dat de verdachte hem toen heeft geïnstrueerd wat te doen. Het Gerecht heeft de overtuiging dat deze - voor de verdachte belastende - interpretaties juist zijn op grond van de letterlijke tekst van de gesprekken en berichten. De juistheid van de interpretaties wordt bovendien bevestigd door de inhoud van de opgenomen gesprekken tussen de verdachte en haar partner in de auto over de periode van 18 tot en met 21 augustus 2015, de verklaring van de medeverdachte D. en de aanhoudingen en inbeslagnames te Klein Curaçao op 18 augustus 2015. Tenslotte merkt het Gerecht de verklaring van de verdachte tegenover de politie dat zij W. in het geheel niet kent, aan als kennelijk leugenachtig en afgelegd om haar eigen betrokkenheid bij het ten laste gelegde drugstransport te verhullen.

In zoverre strekt dit leugenachtige karakter van haar verklaring ook tot het bewijs van het ten laste gelegde.

Uit de bewijsmiddelen volgt dat de verdachte niet heeft meegedaan aan de feitelijke invoer van de cocaïne. Niettemin kan zij als medepleger daarvan worden aangemerkt. Zij wist van het geplande drugstransport. Toen er problemen ontstonden is zij daarvan op de hoogte gesteld en is haar gevraagd om instructies die zij vervolgens ook heeft gegeven. Dit wijst op een regierol van de verdachte bij het transport. Nu dit alles vraagt om een verklaring van de verdachte en zij slechts in algemene zin heeft aangegeven zich nimmer schuldig te hebben gemaakt aan drugssmokkel maar zich met betrekking tot de concrete onderzoeksresultaten telkens op haar zwijgrecht heeft beroepen, acht het Gerecht wettig en overtuigend bewezen dat haar aandeel in het drugstransport dat van een medepleger is.

De cocaïne waar dit feit betrekking op heeft, is in beslag genomen. Het bleek te gaan om een hoeveelheid samengeperst wit poeder en een hoeveelheid van een samengeperste zwartkleurige substantie met een brutogewicht van respectievelijk 11.6 kilogram en 9 kilogram. Van zowel het poeder als de substantie zijn monsters genomen. Laboratoriumonderzoek heeft uitgewezen dat al het aangeboden materiaal cocaïne bevatte. Dit betekent dat wettig en overtuigend is bewezen dat 20,6 kilogram *van een materiaal bevattende* cocaïne is ingevoerd.

*Feit 2 primair (medeplegen invoer vuurwapens en munitie)*

De raadvrouw heeft bepleit dat de verdachte van dit feit moet worden vrijgesproken omdat de verdachte niet wist dat er vuurwapens en munitie zouden worden ingevoerd en dat twee van de vier vuurwapens die werden aangetroffen op Klein Curaçao vanuit Curaçao waren meegenomen en dus sowieso niet zijn gesmokkeld/ingevoerd.

Dit verweer slaagt deels. Op 18 augustus 2015 werden te Klein Curaçao naast de drugs ook vier vuurwapens aangetroffen. Uit de beschrijving van deze vuurwapens in het proces-verbaal van de politie leidt het Gerecht af dat het hier niet ging om nepwapens, zodat de conclusie gerechtvaardigd is dat het vuurwapens in de zin van de Vuurwapenverordening 1930 zijn. Ten aanzien van twee van deze vier vuurwapens, te weten het pistool van het merk Walther en de revolver van het merk Amadeo Rossi, heeft het onderzoek ter terechtzitting sterke aanwijzingen opgeleverd dat die vanuit Curaçao zijn meegenomen, wellicht ter bescherming van het transport. De verdachte zal daarom worden vrijgesproken van het invoeren van deze twee vuurwapens met bijbehorende munitie.

Ten aanzien van de andere twee vuurwapens geldt het volgende. Het is een feit van algemene bekendheid dat met boten vanuit het buitenland (Venezuela, Colombia) naast verdovende middelen ook vuurwapens en munitie worden overgevoerd naar Curaçao. De verdachte moet zich dan ook bewust zijn geweest van de aanwezigheid van die aanmerkelijke kans. Uit niets blijkt dat de verdachte meende of mocht menen dat zich in dit geval geen wapens tussen de drugslading zouden bevinden. Het Gerecht acht dan ook voorwaardelijk opzet op (het medeplegen van) de invoer van vuurwapens met bijbehorende munitie wettig en overtuigend bewezen.

*Feit 3 (schenden ambtsgeheim)*

De raadvrouw heeft ten aanzien van dit feit dezelfde verweren gevoerd als ten aanzien van feit 1. De processen-verbaal van stemherkenning waaruit zou moeten blijken dat de verdachte bepaalde telefoongesprekken heeft gevoerd, zijn onbetrouwbaar en de inhoud

van deze gesprekken biedt onvoldoende aanknopingspunten voor een bewezenverklaring van dit feit.

Ook nu falen die verweren. Hiervoor is al overwogen dat uitgangspunt is dat verbalisanten op grond van hun opleiding en ervaring voldoende deskundig worden geacht om de stem van een (hoofd)verdachte in een grootschalig opsporingsonderzoek te herkennen. Ook ten aanzien van dit feit is niet gebleken van concrete feiten of omstandigheden op grond waarvan anders geconcludeerd moet worden. De overtuiging dat de stemherkenning juist is, wordt bovendien versterkt door het feit dat de verdachte niet heeft ontkend dat zij op 14 juli 2015 midden in de nacht en een paar minuten nadat zij in dienst werd geroepen heeft gebeld naar de medeverdachte W. en toen heeft gezegd dat “de straat heet is geworden” en “dat hij nu weg moet gaan”. Toen zij door de politie met dit gesprek werd geconfronteerd, heeft zij zich beroepen op haar zwijgrecht. De inhoud van dit gesprek wordt door het Gerecht als uiterst belastend beschouwd en vraagt om een verklaring van de verdachte. Zij heeft die echter niet gegeven. Mede gelet daarop is ook dit feit wettig en overtuigend bewezen.

## **5. Kwalificatie en strafbaarheid van de feiten**

### 5A. Kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op:

Feit 1 primair:

Medeplegen van opzettelijk handelen in strijd met artikel 3, eerste lid, onder A van de Opiumlandsverordening 1960, terwijl zij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht schendt;

Feit 2 primair:

medeplegen van overtreding van een verbod, gesteld bij artikel 6, eerste lid, van de Vuurwapenverordening 1930, terwijl zij bij het begaan van dit strafbare feit een bijzondere ambtsplicht schendt, meermalen gepleegd;

Feit 3:

opzettelijk een geheim schenden, waarvan zij weet dat zij uit hoofde van ambt verplicht is het te bewaren.

### 5B. Strafbaarheid van de feiten

De verbodsbepaling van artikel 6, eerste lid van de Vuurwapenverordening 1930 omvat niet het afleveren van munitie binnen het grondgebied van Curaçao. De onder feit 2 primair bewezen verklaarde invoer van 1 stuk munitie levert dus geen strafbaar feit op, zodat de verdachte ten aanzien daarvan moet worden ontslagen van alle rechtsvervolging.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de overige feiten opheffen of uitsluiten. Die feiten zijn dus strafbaar.

## **6. Strafbaarheid van de verdachte**

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte opheffen of uitsluiten. De verdachte is dus strafbaar.



## **7. Strafmotivering**

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

De verdachte is kustwachtambtenaar en buitengewoon agent van politie. Op 18 augustus 2015 heeft zij samen met anderen ervoor gezorgd dat een hoeveelheid cocaïne en twee vuurwapens vanaf de open zee naar Klein Curaçao zijn overgevoerd en dus binnen het grondgebied van Curaçao zijn gebracht. De verdachte had bij deze feiten een regierol. Voorts heeft de verdachte ongeveer een maand daarvoor aan een persoon die ook betrokken was bij de drugsmokkel van 18 augustus 2015 telefonisch informatie verstrekt over de inzet van de kustwacht wat er mogelijk toe heeft geleid dat een internationaal drugstransport niet kon worden onderschept. De op 18 augustus 2015 wel onderschepte partij cocaïne was qua hoeveelheid geschikt (en zonder twijfel ook bestemd) voor verdere verspreiding en handel. Cocaïne vormt een ernstig gevaar voor de volksgezondheid en het gebruik ervan is ook bezwarend voor de samenleving, onder andere vanwege de daarmee gepaard gaande criminaliteit door verslaafden. De illegale handel in vuurwapens is maatschappelijk onaanvaardbaar vanwege de grote dreiging die daarvan uitgaat voor anderen. Dergelijke wapens verdwijnen in het zwarte circuit waardoor controle van overheidswege volstrekt onmogelijk wordt en worden regelmatig gebruikt voor allerlei criminele activiteiten. Dit zijn dus ernstige feiten. Extra schokkend is dat de verdachte door deze feiten te plegen zich schuldig heeft gemaakt aan misdrijven waartegen zij juist verplicht was om te waken. Daarnaast heeft zij haar ambtsgeheim geschonden. Door haar handelen heeft de verdachte niet alleen zichzelf te schande gemaakt, maar ook de reputatie van de Kustwacht voor het Koninkrijk der Nederlanden in het Caribisch gebied ernstig beschadigd. Dit wordt haar extra zwaar aangerekend.

Op grond van de aard en de ernst van de bewezen feiten komt slechts een straf die een onvoorwaardelijke vrijheidsbeneming met zich brengt, als passende straf in aanmerking. Bij de bepaling van de duur daarvan houdt het Gerecht rekening met de straf die door het Gerecht in december vorig jaar is opgelegd aan de feitelijke vervoerders, S. en G.. Voorts vindt het Gerecht dat de straftoemeting ook een signaal moet inhouden naar de ingezetenen van Curaçao om af te zien van (ondersteunende) activiteiten ten aanzien van de in- en doorvoer van verdovende middelen en meer in het bijzonder om daarbij gebruik te maken van de diensten van corrupte ambtenaren. Uit de bestraffing moet blijken dat met de misdrijven zoals die in de onderhavige zaak ter beoordeling aan de strafrechter zijn voorgelegd het risico van langdurige vrijheidsbeneming verwezenlijkt wordt.

In het voordeel van de verdachte is rekening gehouden met het feit dat zij niet eerder strafrechtelijk is veroordeeld en de omstandigheid dat niet is komen vast te staan dat de twee ingevoerde vuurwapens deugdelijk zijn.

Tenslotte is rekening gehouden met de omstandigheid dat een deel van de cocaïne die werd aangetroffen op Klein Curaçao zwarte cocaïne betrof. In de strafzaken tegen S. en G. heeft het Gerecht overwogen dat er veel variatie lijkt te zijn in de cocaïnegehaltenes van zwarte cocaïne en dat daarom niet kan worden vastgesteld hoeveel cocaïne het betreffende

materiaal bevatte. Gelet hierop is in deze zaak bij de straftoemeting uitgegaan van de invoer van minstens 11,6 kilogram cocaïne.

Al het voorgaande in overweging nemende acht het Gerecht oplegging van een gevangenisstraf van na te noemen duur passend en geboden.

## **8. Toepasselijke wettelijke voorschriften**

De op te leggen straf is, behalve op de al aangehaalde artikelen, gegrond op de artikelen 1:62, 1:116, 1:123, 1:136, 1:224 en 2:232 van het Wetboek van Strafrecht, artikel 11 van de Vuurwapenverordening 1930 en artikel 11 van de Opiumlandsverordening 1960.

## **9. Beslissing**

Het Gerecht:

verklaart niet bewezen, dat de verdachte het ten laste gelegde feit zoals in rubriek **4A** omschreven heeft begaan en spreekt de verdachte daarvan vrij;

verklaart bewezen dat de verdachte de ten laste gelegde feiten zoals in rubriek **4B** omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is tenlastegelegd en spreekt de verdachte daarvan vrij;

Verklaart het feit zoals in rubriek **5B** omschreven niet strafbaar en ontslaat de verdachte te dier zake van alle rechtsvervolgning;

verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek **5A** genoemde strafbare feiten opleveren;

verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **tachtig (80) maanden**;

bepaalt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht.

Dit vonnis is geweest door de rechter mr. M.B. van den Enden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 22 juni 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.