

**GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN**

Zaaknummer: SXM201700776 (AR 2017/99)

Vonnis d.d. 19 maart 2019

inzake

- V 1. Edwin Laurence DUZONG,  
wonende in Sint Maarten,  
2. Earl Stephen Alford DUZONG,  
wonende in Sint Maarten,  
→ V 3. Destor Ephraim Laurencio DUZONG,  
wonende in Sint Maarten,  
4. Joel Cornelius Valentine DUZONG,  
wonende in Sint Maarten,  
eisers in conventie,  
verweerders in reconventie,  
gemachtigde: dhr. E.I. MADURO,

tegen

DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN WILLIAM HENRY BELL,  
DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN MARY GOERGINA BELL-LAKE,  
DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN MARIE ELMIRA BELL-GUMBS,  
bestaande uit:

- 2 1. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN CHARLES LEOPOLD GABRIEL BELL,  
laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,  
gedaagden in conventie,  
eisers in reconventie,  
gemachtigde: mr. V.D.A. BELL, *Russel Orlando Bell = ZELF erfgenaam*
2. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN LEON CYRIL BELL,  
laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,  
gedaagden, *Leon Chester Bell + Leonides Bell + Mercedes Bell - Bell +*  
gemachtigde: mr. J.G. SNOW, *Blendo Bell + Patricia Bell + Marcus Bell + Janice Susan Bell +*
- 2 3. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN LANDORE ALEXIS BELL,  
laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,  
gedaagden in conventie,  
eisers in reconventie,  
gemachtigde: mr. V.D.A. BELL, *Bennet Raphael Bell*
- 2 4. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN ERNEST MORTIMER BELL,  
laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,  
*KATHANAL Bell + Arnon Bell + Van Dyke Bell + Mark Bell +*

niet verschenen,

**5. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN JAMES MILTON BELL,**  
laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,  
waarvan zijn verschenen:

✓ **James Alphonso BELL,**  
wonende op Sint Maarten en  
**Mercedes Antoine SPROTT-BIJKERK,**  
wonende op Aruba,  
gedaagden in conventie,  
eisers in reconventie,  
gemachtigde: mr. M.B. BIJKERK,

} dit zijn alle  
ERFGENAMEN

**6. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN ELFLEDA DELORY EVAN BELL-  
BEY,**

laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,  
gedaagden in conventie,  
eisers in reconventie,  
gemachtigde: mr. C.H.J. MERX,

ANNOIJA ELORS

**7. Victor Emanuel BELL,**  
wonende in Sint Maarten,  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

**8. Irwin Telston BELL,**  
wonende in Sint Maarten,  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

**9. Veronica LAKE-BELL,**  
wonende in de Verenigde Staten van Amerika,  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

**10. Renford Aristeel BELL,**  
wonende in Sint Maarten,  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

**11. Franklin Felix BELL,**  
wonende in Sint Maarten,  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,

gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

✓ **12. Oswald Gerville BELL,**  
wonende in Sint Maarten,  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE

### De voorlopige beoordeling

Het Gerecht acht een comparitie van partijen noodzakelijk. Daarin komen in elk geval de volgende vragen aan de orde:

1. zijn alle deelgerechtigden tot de onroerende zaken waarvan verdeling wordt gevraagd opgeroepen in dit geding? Zo niet (en daar lijkt het op), hoe moet dit worden opgelost?
2. van mrs. Bell, Merx en Snow wordt verzocht dat zij opgeven van welke personen precies zij volmacht hebben gekregen om als gemachtigde op te treden,
3. van welke staak maken K.A. Elson, A.S.S. Elson-Beaton en O.R.C. Elson, vertegenwoordigd door mr. Merx, deel uit?

← ECHTELING VAN ADVISIE

↳ STADIE LEEUW CYRIL BELL

Uit een eerste lezing van de stukken volgt dat de verschenen partijen in het algemeen begrijpen dat de zeer omvangrijke boedels moeten worden verdeeld. Het zijn niet juridische problemen die partijen verdeeld houden maar vooral wie welk gedeelte krijgt en of er dan niet sprake is van over- of onderverdeling en hoe dat dan weer moet worden opgelost. Kennelijk lukt dit toch niet, zodat het Gerecht op de comparitie wil bespreken of het niet mogelijk is dat een notaris, advocaat, mediator of (bindend) adviseur wordt ingeschakeld om partijen hiermee te helpen. Ook is het natuurlijk mogelijk dat een deskundige wordt ingeschakeld om aan partijen en de rechter een concept-verdelingsvoorstel voor te leggen. Mogelijk kan worden afgesproken dat partijen daarvoor allen een financiële bijdrage verstrekken.

De comparitie zal dus vooral als onderwerp hebben hoe de aanpak van het probleem eruit zal zien en niet hoe er verdeeld moet worden. Als partijen er intussen onderling in slagen tot een gezamenlijk voorstel te komen, zoveel mogelijk rekening houdende met de erfdelen van de niet verschenen partijen, kan dat natuurlijk worden besproken.

Gelet op het grote aantal procespartijen zal de comparitie op een wat latere datum worden gepland. Als de gemachtigden aan het Gerecht laten weten dat zij denken dat een comparitie zonder partijen, dus alleen met advocaten, in dit stadium zinvoller is dan zal het Gerecht de comparitie naar voren halen.

### **De beslissing**

Het Gerecht:

bepaalt een comparitie van partijen op donderdag 13 juni 2019 om 08:30 uur,

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J.J. van Rijen, rechter, en op 19 maart 2019 uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.