

vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

Zaaknummer: SXM201700776

Vonnis in het incident d.d. 10 december 2019

inzake

- 1. Wilson BELL,**
wonende in Santo Domingo,
- 2. Frank BELL,**
wonende in Santo Domingo,
- 3. Pedro BELL,**
wonende in Santo Domingo
- 4. Magnolia BELL,**
wonende in Santo Domingo,
- 5. Marcia BELL,**
wonende in Santo Domingo,
- 6. Jose BELL,**
wonende in Santo Domingo,
- 7. Dolores BELL,**
wonende in Santo Domingo,
eisers in het incident,
gemachtigde: mr. V.C. CHOENNIE,

tegen

- 1. Edwin Laurence DUZONG,**
wonende in Sint Maarten,
- 2. Earl Stephen Alford DUZONG,**
wonende in Sint Maarten,
- 3. Destor Ephraim Laurencio DUZONG,**
wonende in Sint Maarten,
- 4. Joel Cornelius Valentine DUZONG,**
wonende in Sint Maarten,
gedaagden sub 1 in het incident,
eisers in conventie in de hoofdzaak,
gedaagden in reconventie in de hoofdzaak,
gemachtigde: dhr. E.I. MADURO,

in de zaak tegen

**DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN WILLIAM HENRY BELL,
DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN MARY GEORGINA BELL-
LAKE,
DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN MARIE ELMIRA BELL-
GUMBS, bestaande uit:**

1. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN CHARLES LEOPOLD GABRIEL BELL,

gemachtigde: mr. V.D.A. BELL,

2. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN LEON CYRIL BELL,
laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,
gemachtigde: mr. J.G. SNOW,

3. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN LANDORE ALEXIS BELL,
laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,
gemachtigde: mr. V.D.A. BELL,

4. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN ERNEST MORTIMER BELL,
laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,
gedaagden,

5. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN JAMES MILTON BELL,
laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,
gemachtigde: mr. M.B. BIJKERK,

6. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN ELFLEDA DELORY EVAN BELL-BEY,
laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,
gemachtigde: mr. C.H.J. MERX,

7. Victor Emanuel BELL,
wonende in Sint Maarten,
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

8. Irwin Telston BELL,
wonende in Sint Maarten,
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

9. Veronica LAKE-BELL,
wonende in de Verenigde Staten van Amerika,
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

10. Renford Aristeel BELL,
wonende in Sint Maarten,
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

11. Franklin Felix BELL,
wonende in Sint Maarten,
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

12. Oswald Gerville BELL,
wonende in Sint Maarten,
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,
gedaagden in het incident sub 2,

gedaagden in conventie in de hoofdzaak,
eisers in reconventie in de hoofdzaak,

Partijen zullen hierna indien gezamenlijk bedoeld worden aangeduid als “eisers in het incident”, “gedaagden in het incident sub 1”, “gedaagden in het incident sub 2”.

1. Het procesverloop

1.1 Bij verzoekschrift van 6 juni 2017 hebben gedaagden sub 1 in het incident in de hoofdzaak de partiële scheiding c.q. verdeling gevorderd van de nalatenschappen van de gezamenlijke erfgenamen van William Henry Bell, de gezamenlijke erfgenamen van Mary Georgina Bell, geboren Lake en de gezamenlijke erfgenamen van Marie Elmira Bell, geboren Gumbs. Gedaagden sub 2 in het incident hebben daarop in de hoofdzaak bij antwoord een reconventionele vordering ingesteld. De hoofdzaak is naar de zittingsrol verwezen voor repliek en dupliek in conventie en reconventie. Het Gerecht heeft vervolgens comparitie bepaald op 13 juni 2019 waarna de zaak is verwezen naar de rolzitting van 17 september 2019 voor uitlaten regeling. Bij verzoekschrift van 17 september 2019 hebben eisers in het incident een verzoek tot voeging of tussenkomst gedaan en is de zaak voor antwoord verwezen naar de rolzitting van 15 oktober 2019. Gedaagden in het incident sub 1 en de gezamenlijke erfgenamen van Charles Leopold Bell hebben een conclusie van antwoord in het incident ingediend. De overige gedaagden in het incident sub 2 hebben niet geantwoord, waarna het Gerecht vonnis heeft bepaald.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De vordering in het incident en de beoordeling ervan

2.1. Eisers in het incident hebben het Gerecht verzocht om zich te mogen voegen of tussenkomen in opgemelde procedure en daarbij gedaagden in het incident in haar vorderingen niet-ontvankelijk te verklaren, althans hen deze te ontzeggen.

2.2. Het Gerecht stelt voorop dat een partij voldoende belang heeft bij een incidentele vordering tot voeging of tussenkomst als zij nadelige gevolgen kan ondervinden van de uitspraak in het geding waarin zij zich wil voegen of wil tussenkomen. Aan de toewijsbaarheid van een vordering tot voeging of tussenkomst die aan dit belangvereiste voldoet en die tijdig is ingesteld, kunnen niettemin de eisen van een goede procesorde in de weg staan. Dit is onder meer mogelijk indien toewijzing van de incidentele vordering tot onredelijke vertraging van de hoofdzaak zou leiden.

2.3. Eisers in het incident hebben daartoe gesteld dat niet alle erfgenamen dan wel rechthebbenden rechtsgeldig zijn opgeroepen. Zij wensen zich te voegen in deze zaak nu zij eveneens erfgenamen dan wel rechthebbenden zijn in de verzochte verdeling

van de nalatenschap.

2.4. Eisers in het incident hebben zich op het standpunt gesteld dat zij de erfgenamen zijn van Joseph Emanuel Bell. Joseph Emanuel Bell is de broer van erflater William Henry Bell wiens verdeling in de hoofdzaak wordt gevorderd. Volgens eisers in incident zijn zij echter mede gerechtigd in de verdeling van de nalatenschap van William Henry Bell nu uit kadastrale gegevens blijkt dat op naam van de moeder van Joseph Emanuel en erflater William Henry, genaamd Sarah Laveist, geboren 1845, onverdeelde percelen staan geregistreerd. Eisers in het incident stellen dat zij daarom eveneens een belang hebben bij de verdeling van de nalatenschap van William Henry Bell als erfgenamen en wensen zich dan ook te voegen in de onderhavige procedure. Ter onderbouwing hebben eisers in het incident een tweetal kadastrale uittreksels uit het kadastrale register van Sint Maarten overgelegd (SXM 397/1900 en SXM532/1900) waar dat volgens hen uit blijkt.

2.5. Gedaagden in het incident sub 1 hebben betwist dat eisers in het incident erfgenamen dan wel rechthebbenden zijn van de nalatenschap van William Henry Bell. Volgens eisers in het incident sub 1 zijn zij bij uitsluiting van een ieder bevoegd over de nalatenschap te beschikken. Bovendien gaat het niet om de nalatenschap van de ouders van Joseph Emanuel Bell en William Henry Bell maar om de nalatenschap van William Henry Bell en bij de verdeling zijn geen percelen van Sarah Laveist betrokken.

2.6. De gezamenlijke erfgenamen van Charles Leopold Bell hebben eveneens verweer gevoerd. Volgens hen blijkt uit de overgelegde registers dat er drie personen zijn met de naam Sarah Laveist. Ten eerste, Sarah Laveist, geboren in 1845, de vrouw van Charles Henry Bell. Ten tweede, Sarah Laveist, geboren in 1862/63, de dochter van Anthony Laveist en Maria Arrindell genoemd in het kadastrale uittreksel SXM CB 397/1900. Ten derde Sarah Laveist, geboren in 1866, en dochter van Sara Laveist, geboren 1845, voordat zij trouwde met Charles Henri Bell. Volgens de gezamenlijke erfgenamen van Charles Leopold Bell betreft de in het kadaster genoemde vrouw Sarah Laveist, geboren in 1862/63 en dus niet Sarah Laveist, geboren in 1845.

2.7. Het Gerecht stelt vast dat uit het overgelegde uittreksel SXM CB 397/1900 blijkt dat rechthebbende van dat perceel Sarah Laveist, geboren 1863, is. Blijkens het uittreksel is zij dochter van Anthony Laveist en Maria Arrindell en daarmee niet de echtgenote van Charles Henri Bell. In het uittreksel SXM CB 500/1900 staat wederom Sarah Laveist, geboren 1863 als rechthebbende vermeldt. Echter daarbij staat eveneens aangegeven dat zij gehuwd was met Charles Henri Bell.

2.8. Alvorens te beslissen op het verzoek tot voeging of tussenkomst acht het Gerecht het noodzakelijk om meer duidelijkheid te krijgen om welke Sarah Laveist het in de onderhavige procedure exact gaat. Immers het verzoek tot voeging komt mogelijk alleen voor toewijzing in aanmerking indien vast komt te staan dat Sarah Laveist, geboren in 1845, gehuwd met Charles Henri Bell, de persoon is die genoemd wordt in de kadastrale uittreksels zoals door eisers in het incident overgelegd.

2.9. Het Gerecht zal daartoe eisers in het incident in de gelegenheid stellen om bij akte te reageren op de stelling van gedaagden in het incident dat de Sarah Laveist zoals genoemd in de kadastrale uittreksels voornoemd niet de Sarah Laveist is, geboren in 1845 en gehuwd met Charles Henry Bell.

2.10. Het Gerecht houdt ieder verdere beslissing aan.

3. De beslissing

Het Gerecht:

3.1. verwijst de zaak naar de rolzitting van 21 januari 2019 voor het nemen van een akte aan de zijde van eisers in het incident ter zake het in rechtsoverweging 2.9 overwogene;

3.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J.J. van Rijen, rechter, en op 10 december 2019 uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.

Two blue ink signatures are present at the bottom of the page. The signature on the left is a cursive, somewhat circular scribble. The signature on the right is a long, horizontal, wavy line that ends in a large, sweeping loop.