

# vonnis

---

## GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

Zaaknummer: SXM201700776

Vonnis in het incident d.d. 21 juli 2020

inzake

**1. Wilson BELL,**  
wonende in Santo Domingo,  
**2. Frank BELL,**  
wonende in Santo Domingo,  
**3. Pedro BELL,**  
wonende in Santo Domingo,  
**4. Magnolia BELL,**  
wonende in Santo Domingo,  
**5. Marcia BELL,**  
wonende in Santo Domingo,  
**6. Jose BELL,**  
wonende in Santo Domingo,  
**7. Dolores BELL,**  
wonende in Santo Domingo,  
eisers in het incident,  
gemachtigde: mr. V.C. CHOENNIE,

tegen

**1. Edwin Laurence DUZONG,**  
wonende in Sint Maarten,  
**2. Earl Stephen Alford DUZONG,**  
wonende in Sint Maarten,  
**3. Destor Ephraim Laurencio DUZONG,**  
wonende in Sint Maarten,  
**4. Joel Cornelius Valentine DUZONG,**  
wonende in Sint Maarten,  
gedaagden sub 1 in het incident,  
eisers in conventie in de hoofdzaak,  
gedaagden in reconventie in de hoofdzaak,  
gemachtigde: dhr. E.I. MADURO,

tegen

**DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN WILLIAM HENRY BELL,  
DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN MARY GEORGINA BELL-LAKE,  
DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN MARIE ELMIRA BELL-GUMBS,**  
bestaande uit:

**1. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN CHARLES LEOPOLD GABRIEL BELL,**

gemachtigde: mr. V.D.A. BELL,  
gedaagden in het incident sub 2,

**2. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN LEON CYRIL BELL,**

laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,  
gemachtigde: mr. J.G. SNOW,

**3. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN LANDORE ALEXIS BELL,**

laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,  
gemachtigde: mr. V.D.A. BELL,  
gedaagden in het incident sub 2,

**4. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN ERNEST MORTIMER BELL,**

laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,

**5. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN JAMES MILTON BELL,**

laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,  
gemachtigde: mr. M.B. BIJKERK, en

**6. DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN ELFLEDA DELORY EVAN BELL-BEY,**

laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,  
gemachtigde: mr. C.H.J. MERX,

**7. Victor Emanuel BELL,**

wonende in Sint Maarten,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

**8. Irwin Telston BELL,**

wonende in Sint Maarten,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

**9. Veronica LAKE-BELL,**

wonende in Sint Maarten,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

**10. Renford Aristeel BELL,**

wonende in Sint Maarten,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

**11. Franklin Felix BELL,**

wonende in Sint Maarten,  
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,

**14. Oswald Gerville BELL,**

wonende in Sint Maarten,

gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,  
gedaagden in het incident sub 3,  
gedaagden in conventie in de hoofdzaak,  
eisers in reconventie in de hoofdzaak.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als "eisers in het incident", "gedaagden in het incident sub 1" en "gedaagden in het incident sub 2 en "gedaagden in het incident sub 3".

## 1. Het procesverloop

1.1. Verwezen wordt naar het tussenvonnis in het incident van 19 december 2019. Daarna heeft het Gerecht kennisgenomen van de volgende processtukken:

- akte na tussenvonnis met producties van eisers in het incident,
- akte uitlating producties in het incident van gedaagden in het incident sub 1,
- antwoordakte in het incident van mr. V.D. Bell,
- antwoordakte in het incident van mr. N.A. HOEVE.

1.2. Vonnis in het incident is bepaald op heden.

## 2. De verdere beoordeling

2.1. Alles wat in het tussenvonnis is overwogen geldt als hier letterlijk herhaald en ingelast. In het tussenvonnis is specifiek het volgende overwogen:

*"2.8. Alvorens te beslissen op het verzoek tot voeging of tussenkomst acht het Gerecht het noodzakelijk om meer duidelijkheid te krijgen om welke Sarah Laveist het in de onderhavige procedure exact gaat. Immers het verzoek tot voeging komt mogelijk alleen voor toewijzing in aanmerking indien vast komt te staan dat Sarah Laveist, geboren in 1845, gehuwd met Charles Henri Bell, de persoon is die genoemd wordt in de kadastrale uittreksels zoals door eisers in het incident overgelegd.*

*2.9. Het Gerecht zal daartoe eisers in het incident in de gelegenheid stellen om bij akte te reageren op de stelling van gedaagden in het incident dat de Sarah Laveist zoals genoemd in de kadastrale uittreksels voornoemd niet de Sarah Laveist is, geboren in 1845 en gehuwd met Charles Henry Bell."*

2.2. Uit de akte van eisers in het incident volgt dat hieraan niet kan worden voldaan. Weliswaar zijn er bepaalde aanwijzingen die het standpunt van eisers in het incident ondersteunen maar dat neemt niet weg dat in de akte van eisers aan het Gerecht wordt verzocht om het Kadaster de instructie te geven om "een algeheel onderzoek te doen terzake de Sarah Laveist die staat opgenomen op de 2 schriftelijke inzages."

2.3. Gedaagden sub 1 in het incident voeren aan dat de voeging of tussenkomst niet moet worden toegelaten omdat eisers in het incident er ten onrechte vanuit gaan dat het in deze zaak gaat om de scheiding en deling van de nalatenschap van Sarah Bell. Mrs. Bell en Hoeve constateren namens hun cliënten dat het om de

verkeerde Sarah Laveist gaat.

2.4. Het Gerecht overweegt dat de incidentele vordering moet worden afgewezen. Zoals in het tussenvonnissen onder 2.2. overwogen moet voor toewijzing van dit incident de verzoekende partij een belang hebben. Dat belang is niet komen vast te staan nu volgens eisers in het incident zelf niet duidelijk is of de door hen genoemde Sarah Laveist ooit rechthebbende op de percelen was waarover het in deze procedure gaat. Dit incident leent zich niet tot meer feitenonderzoek dan nu is gedaan. Dat zou de afwikkeling van de hoofdzaak te veel vertragen en dus in strijd zijn met de goede procesorde.

2.5. De incidentele vordering wordt dus afgewezen en eisers in het incident worden in de proceskosten veroordeeld.

2.6. Wat de hoofdzaak betreft overweegt het Gerecht dat deze moet worden voortgezet in de stand waarin deze zich bevond voordat de incidentele vordering werd ingesteld. Dat betekent dat het Gerecht een datum voor de comparitie van partijen, die bij vonnis van 19 maart 2019 is gelast, zal vaststellen.

## 5. De beslissing

Het Gerecht:

*in het incident:*

wijst de incidentele vordering af en veroordeelt eisers in het incident in de proceskosten, begroot op NAf. 3.000,00 per groep gedaagden in het incident (groep van de heer Maduro, groep van mr. Bell en groep van mr. Hoeve),

*in de hoofdzaak:*

bepaalt een comparitie van partijen op donderdag 1 oktober 2020 om 13.30 uur,

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J.J. van Rijen, rechter, en op 21 juli 2020 uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.

Evers-Maria

