

rolbeschikking

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN SINT MAARTEN

Zaaknummer: SXM201700776

Rolbeschikking d.d. 15 juni 2021

inzake

- 1. Edwin Laurence DUZONG,**
wonende in Sint Maarten,
- 2. Earl Stephen Alford DUZONG,**
wonende in Sint Maarten,
- 3. Destor Ephraim Laurencio DUZONG,**
wonende in Sint Maarten,
- 4. Joel Cornelius Valentine DUZONG,**
wonende in Sint Maarten,
eisers in conventie in de hoofdzaak,
gedaagden in reconventie in de hoofdzaak,
gemachtigde: dhr. E.I. MADURO, die zich heeft onttrokken, thans procederende in
persoon met als woordvoerder Destor Duzong,

tegen

**De gezamenlijke erfgenamen van William Henry BELL,
De gezamenlijke erfgenamen van Mary Georgina BELL-LAKE,
De gezamenlijke erfgenamen van Marie Elmira BELL-GUMBS,**
bestaande uit:

- 1. De gezamenlijke erfgenamen van Charles Leopold Gabriel BELL,**
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,
gemachtigde: mr. V.D.A. BELL,
- 2. De gezamenlijke erfgenamen van Leon Cyril BELL,**
laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,
gedaagden in conventie,
gemachtigde: mr. J.G. SNOW, die zich heeft onttrokken, thans mr. V.D.A. BELL,
- 3. De gezamenlijke erfgenamen van Landore Alexis BELL,**
laatst gewoond hebbende in Sint Maarten,
gedaagden in conventie,
eiseres in reconventie,
gemachtigde: mr. V.D.A. BELL,
- 4. De gezamenlijke erfgenamen van Ernest Mortimer BELL,**
laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,
gedaagden in conventie,

eisers in reconventie,
gemachtigde: mr. V.D.A BELL,

5. De gezamenlijke erfgenamen van James Milton BELL,
laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
gemachtigde: mr. M.B. BIJKERK, en

6. De gezamenlijke erfgenamen van Elfleda Delory EVANS BEY-BELL,
laatst gewoond hebbende in de Verenigde Staten van Amerika,
gemachtigde: voorheen mr. C.H.J. MERX, die zich heeft onttrokken, thans de heer
E.I. MADURO,

7. Victor Emanuel BELL,
wonende in Sint Maarten,

8. Irwin Telston BELL,
wonende in Sint Maarten,

9. Veronica LAKE-BELL,
wonende in de Verenigde Staten van Amerika,

10. Renford Aristeel BELL,
wonende in Sint Maarten,

11. Franklin Felix BELL,
wonende in Sint Maarten,

12. Oswald Gerville BELL,
wonende in Sint Maarten,
gemachtigde: mr. M.N. HOEVE,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie.

1. De overwegingen

1.1. Deze rolbeschikking ziet op het volgende. Nadat de heer Maduro zich als gemachtigde van Duzong c.s. had onttrokken, heeft hij zich gesteld namens de erven Bey-Bell. Hiertegen heeft Duzong c.s. zich verzet en heeft zij het Gerecht gevraagd om de heer Maduro te weigeren als gemachtigde. De heer Maduro heeft medegedeeld dat het hem wel vrijstaat om voortaan voor de erven Bey-Bell als gemachtigde op te treden.

1.2. Duzong c.s. wijst erop dat de heer Maduro jarenlang als haar gemachtigde is opgetreden. Hij heeft dus allerlei informatie gekregen die hij nu kan aanwenden om verweer tegen de vorderingen van Duzong c.s. te voeren. Dat is niet *fair*. De heer Maduro wijst er echter op dat deze procedure ziet op een scheiding en deling en dat in zoverre de belangen van partijen parallel lopen. Hij is al jaren met deze zaak bezig en heeft dus heel veel kennis van het dossier.

1.3. Op de comparitie van 22 april 2021 heeft de rechter medegedeeld in deze rolbeschikking een beslissing te geven of de heer Maduro al dan niet als

gemachtigde in deze zaak door het Gerecht wordt geweigerd.

1.4. Het Gerecht overweegt het volgende. De heer Maduro is door het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en Bonaire, Sint Eustatius en Saba (hierna: het Gemeenschappelijk Hof) toegelaten als zaakwaarnemer in de zin van artikel 48 Advocatenlandsverordening. Blijkens dit artikel is de heer Maduro als zaakwaarnemer uitsluitend gerechtigd op te treden in procedures die zien op kleine geldvorderingen en op huurgeschillen. Het behoeft geen betoog dat de onderhavige zaak daarop niet ziet; er liggen erfrechtelijke rechtsvragen voor en er zijn meerdere omvangrijke en waardevolle boedels te verdelen. Dit Gerecht en het Gemeenschappelijk Hof in hoger beroep hebben al vele jaren geaccepteerd dat de heer Maduro in veel meer soorten civiele geschillen als gemachtigde optreedt. Het Gerecht oordeelt dan ook (ambtshalve) dat de Advocatenlandsverordening ten aanzien van de heer Maduro geen belemmering mag vormen voor zijn praktijkuitoefening in de onderhavige zaak.

1.5. Artikel 49 lid 2 Advocatenlandsverordening kent aan het Gemeenschappelijk Hof de bevoegdheid toe om de zaakwaarnemer die zich schuldig heeft gemaakt aan (onder andere) het verwaarlozen van de belangen van zijn lastgever uit het beroep van zaakwaarnemer te ontzetten. Volledigheidshalve overweegt het Gerecht dat dit dus een bevoegdheid is van het Gemeenschappelijk Hof en niet van dit Gerecht. Daarop kan dus geen weigering van de heer Maduro in deze zaak worden gebaseerd.

1.6. Van belang zijn de Gedragsregels voor de Advocatuur. Gedragsregel 6 verbiedt het optreden voor twee partijen. Gedragsregel 9 legt aan advocaten de verplichting op om, kort gezegd, betrouwbaarheid te betrachten over de van de client verkregen informatie (beroepsgeheim). Deze regels zijn in het leven geroepen om te waarborgen dat advocaten de belangen van hun cliënten voorop stellen. Een advocaat zou dus niet hebben mogen doen wat de heer Maduro in deze procedure heeft gedaan.

1.7. Met deze regels verhoudt zich vanzelfsprekend niet dat de heer Maduro jarenlang voor Duzong c.s. is opgetreden als haar gemachtigde en, nadat Duzong c.s. hem niet langer als gemachtigde wenste, hij zich stelt voor een van Duzongs tegenpartijen. Duidelijk is dat de Gedragsregels voor de heer Maduro als zaakwaarnemer formeel niet gelden, maar materieel dient hij zich aan voormelde twee Gedragsregels wel te houden. Deze regels kunnen immers in de sleutel van de goede procesorde alsmede de beginselen van *fair trial* en *due process* worden geplaatst. Het Gerecht kan daarom niet accepteren dat de processuele belangen van Duzong c.s. worden geschonden. Immers kent de heer Maduro alle *ins and outs* van de zaak vanuit het perspectief van Duzong c.s. en kan hij deze informatie gebruiken om de belangen van zijn nieuwe cliënten, de erven Bey-Bell, te behartigen. Ook al zou hij dat feitelijk niet doen, dan nog geldt dat Duzong c.s. wordt geconfronteerd met een gemachtigde die precies weet wat hun sterke en zwakke punten zijn. Hieraan doet niet af dat sprake is van een boedelscheiding; partijen kwamen er onderling immers niet uit en daarom is er nu een geschil dat in het kader van een procedure door de rechter moet worden beslecht.

1.8. Er bestaat geen wettelijke grondslag om de heer Maduro te weigeren als gemachtigde in een specifieke rechtszaak. Desalniettemin zal het Gerecht dat in deze zaak wel doen. De bevoegdheid daarvoor vindt het Gerecht in de beginselen van een goede procesorde, *fair trial* en *due process*.

2. De beslissing

Het Gerecht in Eerste Aanleg:

weigert de heer Maduro als gemachtigde in deze procedure.

Deze rolbeschikking is gegeven door mr. A.J.J. van Rijen, rechter, en op 15 juni 2021 uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.

 Evers-Maria

