



HOEVE & ROGERS
ATTORNEYS | CONSULTANTS

Aan het Gemeenschappelijk Hof van Justitie
Van Curaçao, Aruba, Sint Maarten, Bonaire, Sint Eustatius en Saba
Zittingsplaats: Sint Maarten
SXM201700776
Zitting van 1 oktober 2021

PLEITNOTA

Inzake

1. **Wijlen Victor Emmanuel BELL**
2. **Irwin Telston BELL**
3. **Veronica Lake – BELL**
4. **Renford Aristeel BELL**
5. **Franklin Felix BELL**
6. **Oswald Gerville BELL**

Gedaagden sub 7, 8, 9, 10, 11 & 12 in conventie, eisers in reconventie; thans verweerders
Gemachtigde: mr. Melinda N.A. Hoeve,

en

1. **Edwin Laurence DUZONG**
2. **Earl Stephen Alford DUZONG**
3. **Destor E.L DUZONG**
4. **Joel C.V. DUZONG**

Eisers in de hoofdzaak; thans verweerders
Procederend in persoon

en

De gezamenlijke erfgenamen van James Milton BELL, gedaagden sub 5,

1. **James Alphonso Bell**
2. **Mercedes Antonin Sprott – Bijkerk**

Gemachtigde: mr. M. Bijkerk
Verweerders

en



De gezamenlijke erfgenamen van Elfreda Delroy Evans Bey nee Bell, gedaagden sub 6,

- 1. Khadija Evans – Bey**
- 2. Wijlen Kevin Evans – Bey de volgende erfgenamen achterlatend**
 - a. Iman Evans – Bey**
 - b. Asad Evans – Bey**
 - c. Mikaeel Evans – Bey**

Procederend in persoon
Verweerders

Tegen:

De gezamenlijke erfgenamen van Charles Leopold G. BELL, gedaagden sub 1

- 1. Aurelia Laetitia Hunt – Bell**
- 2. Burnis Jacqueline Bell**
- 3. Emma Eloise Wynter – Bell**
- 4. Gloria Philemina Ferris – Bell**
- 5. Orris Urania Jack – Bell**
- 6. Gabriel Bell**
- 7. Gaston Bell**
- 8. Myrna Joyce Bell**
- 9. Russell Olandore Bell**
- 10. Wijlen Diana Bell één erfgenaam achterlatend**
 - a. Rasheerdah Maccow**
- 11. Van Dijke Bell**

en

De gezamenlijke erfgenamen van Leon Cyril BELL, gedaagden sub 2

- 1. Wijlen Lucia Agustin Bell Todman, een testament achterlatend**
 - a. Lurdez Mirna Bell**
- 2. Marva Bell**
- 3. Leon Chester Bell**
- 4. Patricia Maureen Bell**
- 5. Wijlen Brenda Yvonne Bell, een erfgenaam achterlatend**
 - a. Dennis Pantophlet**
- 6. Wijlen Vernita Mercedes Bell, de volgende erfgenamen achterlatend**
 - a. Sylvester Paul**



- b. **Cyria Amata Paul;**
- c. **Nigel Sylvester Paul**
- d. **Sharon Vanessa Vernita Paul**
- 7. **Wijlen Janice Elson Bell, de volgende erfgenamen achterlatend**
 - a. **Kenneth A. Elson**
 - b. **Orlando Kenneth Cyril Elson**
 - c. **Augustina Samantha Sharon Elson – Beaton**

en

De gezamenlijke erfgenamen van Landore Alexis BELL, gedaagden sub 3,

- 1. **Lafayette Bell**
- 2. **Leo Alphonso Bell**
- 3. **Bennet Rafaello Bell**
- 4. **Edwin Augustin Bell**
- 5. **Ralph Bell**
- 6. **Vincent Bell**
- 7. **Wijlen Lindley Minot Bell, de volgende erfgenamen achterlatend**
 - a. **Bethany Bell- Coleman**
 - b. **Troy Bell**
- 8. **Wijlen Margaret Leonora Bell, de volgende erfgenamen achterlatend**
 - a. **Maurice Edwin Michael Bell**
 - b. **Miranda Albertha Anastatia Joy Duzanson**

en

**De gezamenlijke erfgenamen van Ernest Mortimer BELL, gedaagden sub 4,
Wijlen Jean Wallace Bell, een testament achterlatend**

- 1. **Karen Lynette Bell**
- 2. **John Alexander Bell**
- 3. **Ernest Mortimer Bell jr.**
- 4. **Wijlen Zachariah Nathaniel Bell, de volgende kinderen achterlatend**
 - a. **Bernadette Letitia Bell**
 - b. **Patricia Gisell Canty – Bell**
 - c. **Mark Nathaniel Bell**
 - d. **Nicole Louise Bell**
 - e. **Shawn Michael Bell**

Verzoekers

Gemachtigde: mr. V.D. Bell,

EdelGrootAchtbare College:

Gedaagden sub 7 t/m 12 – hierna: de Gumbs kinderen – wenden zich tot het Hof met het verzoek om het verzoek van de Lake kinderen – verzoekers – een vergunning te verlenen om tussentijds appel in te stellen tegens het tussenvonniss van 17 augustus 2021 geheel af te wijzen.

1. Het onderhavige procedure betreft de verdeling van een zeer omvangrijke boedel, waarvan in eerste instantie niet alle partijen juist en conform de wet zijn opgeroepen ex. artikel 111 lid 1 aanhef en onder a Rv. Verder is er geen verklaring van erfrecht van William Henry Bell sr., Mary Georgiana Bell – Lake, en Maria Elmira Bell - Gumbs in het geding gebracht. Vooropgesteld dient te worden dat partijen wensen te geraken tot scheiding en deling van de nalatenschap van wijlen William Henry Bell sr.
2. Ook de Gumbs kinderen wensen geraken tot verdelen van voormelde nalatenschap. Deze verdeling dient conform de wettelijke bepalingen te geschieden en met inachtneming van de rechten van alle wettelijke erfgenamen.
3. Verzoekers stellen zich geheel ten onrechte op het standpunt dat de nalatenschap van William Henry Bell sr de navolgende onroerende goederen omvat:

Perceel bekend als Windsor Estate:	C 15-39 & C 21-74	16.188.00 m ²
Perceel bekend als Cole Bay Hill	C 15-39 & C 21-74	32.376.00 m ²
Perceel bekend als Diamond Estate	C 13-79 & C 21-74	26.271.50 m ²
Perceel bekend als Diamond Spring	C 14-74; C 21-74	9.900.00 m ²
Perceel bekend als 'The Bottom:	C 14-51& C 21-74	16.200.00 m ²
TOTAAL		100.935,50 m²

4. Verzoekers 'ondersteunen' hun standpunt middels overlegging van een schriftelijke inzage daterend uit 1986. Deze zelfde schriftelijke inzage vermeld ook dat deze vijf onroerende goederen door William Henry Bell aan zijn zeven kinderen uit zijn tweede huwelijk zijn verkocht (productie 9 van het inleidend verzoekschrift).



5. Het Gerecht overweegt terecht onder rechtsoverweging 2.6 en 2.7 dat de zaak beperkt dient te worden tot de goederen waarop blijkens de openbare registers William Henry Bell recht had. Het Gerecht stelt terecht dat tot deze goederen niet behoren de onroerende goederen welke blijkens de openbare registers zoals hierboven beschreven, heeft geleverd. Het vonnis van het GEA van 12 december 1978, AR 290 1978, is nimmer ingeschreven in de openbare registers zoals expliciet vermeld in het dictum van dit vonnis.
6. Artikel 3:324 BW bepaalt dat de bevoegdheid tot tenuitvoerlegging van een rechterlijke of arbitrale uitspraak verjaart door verloop van 20 jaren na de aanvang van de dag, volgende op die van de uitspraak, of, indien voor tenuitvoerlegging daarvan vereisten zijn gesteld waarvan de vervulling niet afhankelijk is van de wil van degene die de uitspraak heeft verkregen, na de aanvang van de dag, volgende op die waarop deze vereisten zijn vervuld. De verjaringstermijn vangt aan de dag, volgende op die van de uitspraak, met als gevolg dat het vonnis sedert 11 december 1998 verjaard. De termijn van 20 jaar is ruimschoots verstreken zodat het Gerecht terecht overwegen heeft dat het vonnis verjaard is. Nu het vonnis nimmer door verzoekers ten uitvoer is gelegd – de titels ten grondslag aan de levering zijn niet doorgehaald in de Openbare registers – zijn de Gumbs kinderen eigenaren gebleven van bedoelde onroerende goederen.
7. Verzoekers miskennen het feit dat het gerecht de titel van koop en verkoop dat ten grondslag ligt aan de levering nietig heeft verklaard. De notariële akte van levering blijft rechtsgeldig en de levering blijft intact. Dit notariële akte van levering van de onroerende goederen kan niet en is niet door het gerecht nietig verklaard althans vernietigd! Het vonnis is een condemnatoir vonnis. Immers zijn de gedaagden in de zaak met AR 290 van 1977 veroordeeld om opdracht te geven aan de hypotheekbewaarder de overschrijving van de akte van voormelde overeenkomst van koop en verkoop in de registers door te halen, onder verbeurte van een dwangsom zoals vermeld in dat vonnis. Eisers in die zaak lieten geheel na om het vonnis ten uitvoer te leggen, terwijl zij die bevoegdheid hadden. Het vonnis is niet ingeschreven in de Openbare Registers alhier. De Gumbs kinderen handhaven hun standpunt dat zij nooit en te nimmer ingestemd hebben om het vonnis in het openbare register in te schrijven noch hebben de Gumbs kinderen erkent dat zij over zouden gaan tot inschrijving van het vonnis.
8. Het had op de weg van eisers (in de procedure met AR 290 van 1977) gelegen om het vonnis d.d. 12 december 1978 ten uitvoer te leggen en/of enige actie te ondernemen om gedaagden te veroordelen om opdracht te geven aan de hypotheekbewaarder de overschrijving van de akte van overeenkomst van koop en verkoop in de registers door te halen, zoals expliciet verzocht door de eisers in die zaak. Het vonnis is niet betekend noch zijn de dwangsommen verbeurd verklaard. Het beroep op verjaring is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid



niet onaanvaardbaar. Het vonnis is verjaard juist door het nalaten van de eisende partij althans verzoekers en niet de Gumbs kinderen. Verzoekers hebben zelf geen actie jegens de Gumbs kinderen ondernomen terzake de terug levering van de onroerende goederen, terwijl zij daartoe in staat waren.

9. Nergens uit blijkt en geheel wordt betwist dat de verjaring gestuit is door erkenning door de Gumbs kinderen van de in uitspraak vastgestelde verplichting en/of iedere daad van tenuitvoerlegging. Er is geen bewijs overgelegd van het tegendeel zodat dit verweer van verzoekers geheel buiten beschouwing dient te worden gelaten.
10. Uitdrukkelijk ontkend wordt dat de Lake kinderen vele pogingen hebben ondernomen met de heer Bizot om het vonnis ten uitvoer te leggen. De Gumbs kinderen zijn niet bekend met enige vorm van tenuitvoerlegging zijdens de Lake kinderen. De Gumbs kinderen worden niet beloond noch bevoordeeld voor het niet voldoen aan een rechtelijke uitspraak. Feit is dat de Lake kinderen de rechtelijke uitspraak niet ten uitvoer hebben gelegd terwijl zij dit recht hadden. Het gerecht overwoog terecht dat het vonnis verjaard is.
11. Vast staat dat het de levering van de onroerende goederen aan de Gumbs kinderen in de Openbare register is ingeschreven. Primair menen de Gumbs kinderen dat zijn steeds eigenaren zijn gebleven van de onroerende goederen nu het vonnis verjaard is. Subsidiair: wordt verwezen naar rechtsoverweging 2.8 tot en met 2.10 van het tussenvonnis, waarbij het gerecht terecht overweegt dat de levering van de onroerende goederen aan de Gumbs kinderen ingeschreven zijn in de Openbare register. De inschrijving van de levering of verjaring van het vonnis in de openbare registers is een bezitsdaad, zoals terecht overwogen door het GEA. De Gumbs kinderen zijn sedert inschrijving van de levering van de onroerende goederen in de Openbare Register op 1 april 1957 bezitters geworden en gebleven, en subsidiair middels verkrijgende verjaring zijn zij eigenaren geworden van de onroerende goederen.
12. Uitdrukkelijk ontkend wordt dat verschillende Lake kinderen sedert 1960 op de onroerende goederen hebben gewoond. De Lake kinderen hebben gewoond op de onroerende goederen die door William Henry Bell aan zijn kinderen, Charles Leopold Bell, Gabriel Bell, en Leon Cyril Bell zijn geleverd (zie productie 9 van het inleidend verzoekschrift). Hoe het ook zij, geldt naar vaste jurisprudentie van het Gemeenschappelijk Hof dat het louter bouwen op een onroerende zaak of doen opmaken van een meetbrief geen bezitsdaad of het tegenspraak van het recht van de eigenaar¹ oplevert.

¹ Cassatieberoep tegen Rancho vonnis FIR 14 februari 2020, ECLI: NI: HR:2020:257, NJ 2021/186



13. De Lake kinderen worden niet op onredelijke wijze in hun legitiem portie aangetast, nu de onroerende goederen die aan de Gumbs kinderen zijn geleverd niet in nalatenschap vallen. Verder zijn de erfgenamen van William Henry Bell, de erfgenamen van Charles Leopold Bell, Gabriel Bell en Leon Cyril Bell eigenaren van het onroerend goed verder omschreven in meetbrief nummer C 15-39 met een oppervlakte van 12 ares. Verzoekers - erfgenamen van Charles Leopold Bell - zijn erfgenamen van William Henry Bell en hebben dus recht op hun aandeel in dit onroerend goed met een oppervlakte van maar liefst 48562,30 m², zodat hun legitieme portie niet op onredelijk wijze is aangetast.
14. Een ander belangrijk feit is dat William Henry Bell en Marie Elmira Bell bij testament over hun nalatenschap hebben beschikt. William Henry Bell is op 18 november 1962 overleden en Mary Georgiana Bell overleed op 28 mei 1982. De testamenten zijn niet eerder in het geding gebracht. Productie 4 van het inleidend verzoekschrift bevat twee verklaringen van Centraal Testament Register waaruit volgt dat wijlen William Henry Bell en Marie Elmira Bell over hun nalatenschap hebben beschikt. De wil van William Henry Bell was duidelijk. Op 18 juli 1950 heeft hij de vijf onroerende goederen aan de Gumbs kinderen gelegateerd. Zeven jaar later – op 1 april 1957 – zijn vier van de vijf goederen aan de Gumbs kinderen geleverd.
15. Uit het testament van wijlen William Henry Bell d.d 18 juli 1950 volgt dat William Henry Bell aan zijn zeven kinderen 1. Gloria Patricial Bell, 2. Victor Emmanuel Bell, 3. Irvin Telston Bell, 4. Veronica Bell, 5. Renford Aristeel Bell, 6. Franklin Felix Bell en 7. Oswald Gerville Bell (gedaagden sub 7 tot en met 12) en zijn vrouw Marie Elmira Gumbs – Bell de navolgende onroerende goederen heeft toebedeeld:

Perceel en daarop gebouwde woning	gelegen te Colebay	6.25 acres (25292.85 m ²) <i>Diamond Spring & The Bottom?</i>
Perceel	gelegen te Colebay	1.25 acres (5058.57 m ²)
1/18 onverd deel van de nalatenschap 'Capebay', 'Burnt Ground' en 'Gordons'	Gelegen te Cape Bay and Colebay	Oppervlakte onbekend
Onverdeeld deel in het perceel en daarop gebouwde woning	Aruba	onbekend



16. Verder volgt uit het testament van Marie Elmira Bell – Gumbs d.d. 17 augustus 1979 dat zij aan haar adoptie dochter – Vera Stephanie Gumbs – en aan haar zoon – Oswald Gerville Bell - een appartement gelegen te Colebay heeft toebedeeld. Tevens heeft Mariel Elmira Gumbs – Bell bepaald dat goederen verkregen uit haar nalatenschap niet in een gemeenschap van goederen zullen vallen (uitsluitingsclausule).
17. Alle erfgenamen waren bekend met het feit dat William Henry Bell bij uiterste wil heeft beschikt. De wil van William Henry Bell was eenieder bekend, ook de Lake kinderen. Verzoekers waren hiermee bekend en zij hebben jegens de Gumbs kinderen erkend dat de vier onroerende goederen door William Henry Bell aan Marie Bell Gumbs en de Gumbs kinderen zijn gelegateerd en ook geleverd dienen te worden. De Gumbs kinderen menen dat de verjaring van de rechtsvordering tot levering van de goederen aan de Gumbs kinderen (de vordering van de legatarissen) door erkenning zijdens de Lake kinderen is gestuit. Tevens acht de Gumbs kinderen een beroep op verjaring naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar.
18. Uit het vorenstaande volgt dat er geen grondslag bestaat voor tussentijds appel. Het verzoek van verzoekers aan het Hof om een vergunning te verlenen tussentijds appel te mogen instellen, dient worden afgewezen. Tevens zal toewijzing van dit verzoek tot onredelijke en onnodige vertraging van het geding leiden.

Bewijsaanbod: De Gumbs kinderen blijven bewijs aanbieden van al zijn stellingen - voorzover nog nodig en op hen enige bewijslast berust - en wel met alle middelen rechtens. Van vermelde verzoek en bewijsaanbod worden AKTE gevraagd!

DAT HET MITSDIEN UW HOF MOGE BEHAGEN:

Bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad

Verzoekers niet ontvankelijk te verklaren in hun verzoek althans de vorderingen van verzoekers integraal af te wijzen met veroordeling van eisers in de kosten van het geding.

Sint Maarten, 1 oktober 2021

De gemachtigde:

Melinda Hoeve