



VERZOEKSCHRIFT

Aan de Hoge Raad der Nederlanden

Geeft eerbiedig te kennen:

dat verzoekster tot cassatie mevrouw **SHIRLEY FATIMA TIELEN**, wonende te Curaçao, te dezer zake domicilie kiezende te (2516 BE) Den Haag aan de Binckhorstlaan 36 (Bink36, unit M5.31), ten kantore van de advocaat bij de Hoge Raad der Nederlanden mr. R.W. Keus, die haar in cassatie vertegenwoordigt en namens haar dit verzoekschrift ondertekent en indient,

dat verzoekster tot cassatie hierbij beroep in cassatie instelt tegen de beschikkingen van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba van 30 januari 2018, 12 december 2017, 15 augustus 2017, 9 mei 2017 en 7 maart 2017, onder zaaknummers EJ 184/09 – Ghis 55926 – H-353/12, H-353A/12, H-353B/12 H-353C/12 H-353D/12, H-353E/12, H-101/13 en H-102/13 in hoger beroep geweest. Naast verzoekster tot cassatie waren partij/belanghebbenden:

1. De openbare rechtspersoon **HET LAND CURAÇAO**, zetelend te Curaçao, in de vorige instantie domicilie gekozen hebbende aan het kantoor van mr. T.E. Matroos, aan het L.B. Smithplein 3, Willemstad, Curaçao.
2. **JHOANNY YSABEL PASCUAL SUERO**;
3. **FRENK MARTES**;
4. **EDMIRO ANITA**;
allen wonende te Curaçao en in de vorige instantie domicilie gekozen hebbende aan het kantoor van mr. C.A. Peterson aan de Pietermaai 20B, Willemstad, Curaçao;
5. **VINCENT ESTEBAN CANNISTER**;
wonende te Curaçao en in de vorige instantie domicilie gekozen hebbende aan het kantoor van mr. L.G. Da Costa Gomez, aan de Schottegatweg Oost 191, Curaçao.
6. De erfgenamen van **ALEXANDER GERARDO MERCELINA**, wonende op Curaçao.
7. **NELSON GILBERTO CANDELARIA**;
8. **CRISALTA ANASTACIA OSEPA-CANDELARIA**;
9. **ALICIA VIRGINA CANDELARIA**;
10. **EDLIN ANDREA CANDELARIA**;
allen wonende te Curaçao en in de vorige instantie domicilie gekozen hebbende aan het kantoor van mr. G.E. Sophia-Alendy aan de F.D. Rooseveltweg 55, Curaçao.



11. **MARILVA DALL c.s.**¹, allen wonende te Curaçao en in de vorige instantie domicilie gekozen hebbende aan het kantoor van mr. C.A. Peterson aan de Pietermaai 20B, Willemstad, Curaçao.
12. **Vele anderen**², **in het bijzonder (andere) bewoners van Rancho.**

Tegen de hiervoor genoemde beschikkingen van het Hof moge verzoekers tot cassatie doen aanvoeren het navolgende

MIDDELEN VAN CASSATIE

Schending van het recht en/of verzuim van vormen waarvan de niet-inachtneming nietigheid met zich brengt, door te overwegen en op grond daarvan recht te doen zoals in de beschikkingen van het Hof is omschreven, zulks ten onrechte om de navolgende, mede in onderling verband en samenhang te beschouwen, redenen.

Inleiding

1. Bij verzoek van 7 april 2009 heeft verzoekster tot cassatie, samen met 48 andere verzoekers, een verzoek ex artikel 3:200a BW³ ingediend bij het Gerecht in Eerste Aanleg van de Nederlandse Antillen, zittingsplaats Curaçao. Hierin verzoeken zij om de langdurig onverdeeld gebleven gemeenschap, bestaande uit de onroerende zaak plaatselijk bekend als 'Rancho' te Curaçao (groot 12 hectare, 20 are en 10 centiare), aan hen als gebruikers van die onroerende zaak toe te wijzen.
2. Het onroerend goed staat op naam van Domingo Manuel Wawoe, die reeds op 9 januari 1833 in Curaçao is overleden. De voorouders van de gebruikers hebben gedurende de elkaar opvolgende generaties allen de gronden op Rancho gebruikt, en hebben de gedeelten van de onroerende zaak die zij gebruikten aan elkaar overgegeven.
3. Het Gerecht in Eerste Aanleg heeft bij beschikking van 29 juni 2012 beslist op basis van een door het Land Curaçao opgesteld indelingsplan met 165 kavels. Deze kavels komen niet altijd overeen met de percelen waarop de gebruikers menen recht te hebben. Verzoekster tot cassatie meent recht te hebben op een in 1993 opgemeten perceel met meetbriefnummer 771, en beschouwt dit als één perceel. Dit perceel is in vier kavels opgesplitst, en komt overeen met de kavels met nummer 85, 86, 87 en 88 van het indelingsplan van het Land Curaçao.

¹ Zie bijlage 1 voor een lijst met alle namen van de oorspronkelijke verzoekers.

² Zie bijlage 2 voor een lijst met de in de eindbeschikking (op blz. 14-21) opgenomen gebruikers.

³ In dit verzoekschrift wordt met BW het Curaçaose Burgerlijk Wetboek bedoeld.



4. Het Gerecht in Eerste Aanleg heeft de kavels in het indelingsplan grotendeels aan de gebruikers in eigendom toegekend. Aan het Land zijn elf kavels in eigendom toegekend, alsmede het overige terrein, waaronder de in het indelingsplan geprojecteerde wegen.
5. Het Gerecht in Eerste Aanleg heeft aan verzoekster tot cassatie alleen de kavels 85 en 86 in eigendom toegekend. De kavels 87 en 88 zijn door het Gerecht in Eerste Aanleg aan mevrouw Elca Josephina toegewezen. Verzoekster tot cassatie heeft tegen deze beslissing van het Gerecht in Eerste Aanleg op 9 augustus 2012 beroep ingesteld bij het Hof van Justitie.
6. Ook andere gebruikers en het Land Curaçao hebben beroep ingesteld tegen de beschikkingen van het Gerecht in Eerste Aanleg.
7. In de vier tussenbeschikkingen van het Hof van 7 maart 2017, 9 mei 2017, 15 augustus 2017 en 12 december 2017 heeft het Hof bij wijze van voorlopig oordeel algemene uitgangspunten gegeven. In de eindbeschikking van 30 januari 2018 heeft het Hof deze, aangepast en aangevuld, als eindoordelen gegeven (zie r.o. 3.1. van de eindbeschikking). In de eindbeschikking heeft het Hof de eigendom van alle gronden, behoudens de gronden die door verjaring eigendom zijn geworden van derden, toegekend aan het Land. Het Hof overweegt dat het Land vervolgens, na ontwikkeling van de grond, ingevolge artikel 3:200 e lid 2, eerste zin, BW de grond moet uitgeven aan de gebruikers. Ook overweegt het Hof dat, hoewel deze bepaling niet voorschrijft dat deze gebruikers door de rechter zijn aangewezen, het overeenkomstig de wens van partijen wel een groot aantal gebruikers heeft aangewezen (aan wie het Land de kavels dient uit te geven).
8. Het Hof heeft verzoekster tot cassatie aangewezen als gebruiker van de kavels 85 en 86 aan wie het Land de kavels dient uit te geven (in eigendom, erfpacht of huur overeenkomstig artikel 3:200e lid 2 BW). Voor de kavels 87 en 88 zijn door het Hof geen gebruikers aangewezen.

Cassatiemiddel I

- a) Het Hof overweegt in r.o. 3.25 en 3.26 van de eindbeschikking van 30 januari 2018 als volgt:

“Gebruiker van meer dan één kavel

3.25. Zoals hiervóór overwogen (rov. 3.8), heeft de in de artikelen 3:200a e.v. BW neergelegde regeling het karakter van sociale wetgeving. Dat een gebruiker een betrekkelijk groot terrein gebruikte geeft niet zonder meer recht op toekenning van dat grote terrein. Vgl. de Memorie van Toelichting bij artikel 200a lid 1 BW: ‘Het ligt voor de hand dat een individuele gebruiker dat deel van de grond krijgt dat hij in gebruik heeft, maar een wettelijk recht daarop heeft hij niet. De rechter zal trachten een voor alle gebruikers redelijk resultaat te bereiken’ (Parlementaire Geschiedenis van het Curaçaose Burgerlijk Wetboek, ed. M.F. Murray, 2016, p. 893-894).



Toekenning van meer dan één kavel

- 3.26. *In een enkel geval zijn in Rancho aan een gebruiker twee of meer aangrenzende kavels toegewezen. Bijvoorbeeld, men woont op een kavel en verhuurt de woning op de aangrenzende kavel of men gebruikt een garage op een aangrenzende kavel. In deze twee gevallen is de aangrenzende kavel bebouwd. Toekenning van meer dan één kavel, zelfs een onbebouwde kavel, kan ook dienen ter compensatie, indien een gebruiker een heel groot stuk terrein in gebruik had (zie rov. 3.25). De bouwplicht (zie rov. 3.17) geldt dan redelijkerwijs voor het geheel.*

Het hof heeft vervolgens (mede gelet op voornoemde overwegingen in r.o. 3.25 en 3.26) in de kolommen op blz. 14-21 en het dictum van de eindbeschikking de gebruikers van de kavels aangewezen. Op blz. 18 van de eindbeschikking is Tielen als gebruiker van de kavels 85 en 86 aangewezen, en voor de kavels 87 en 88 is geen gebruiker aangewezen. In de tussenbeschikking van 15 augustus 2017 had het hof reeds overwogen dat Tielen een keuze moest maken voor twee van de vier kavels (zie r.o. 2.16 en 2.17 van de tussenbeschikking van 15 augustus 2017).

Vornoemde overwegingen en beslissingen van het Hof zijn onjuist en/of (zonder nadere motivering) onbegrijpelijk. Het Hof heeft miskend dat het uitgangspunt van de wettelijke regeling van artikel 3:200a BW, dat een individuele gebruiker recht heeft op toekenning van dat deel van de grond dat hij in gebruik heeft⁴, ook geldt voor gebruikers van een betrekkelijk groot terrein (die een (veel) groter terrein in gebruik hadden dan een door het Land vastgestelde kavel). Dat slechts bij uitzondering meer dan één kavel wordt toegekend is strijdig met dit uitgangspunt.

Uit het door het Hof aangehaalde citaat uit de parlementaire geschiedenis volgt ook het uitgangspunt dat gebruikers die percelen krijgen toegewezen die zij in gebruik hebben. De volledige passage uit de parlementaire geschiedenis waaraan het Hof dit citaat heeft ontleend luidt:

“Het eerste lid bevat tevens het beginsel dat de grond waarom het gaat wordt toegekend aan de gebruikers. Meestal zijn zij afstammelingen van de persoon die in de openbare registers of de registers die daaraan vooraf gaan als eigenaar staat vermeld. Wie als gebruikers kunnen worden aangemerkt wordt uitgewerkt in artikel 200b. Het ligt voor de hand dat een individuele gebruiker dat deel van de grond krijgt dat hij in gebruik heeft, maar een wettelijk recht daarop heeft hij niet. De rechter zal trachten een voor alle gebruikers redelijk resultaat te bereiken.”⁵

⁴ Het Hof overweegt in r.o. 3.8 ook zelf dat de regeling ter zake van de langdurig onverdeeld gebleven gemeenschappen is gericht op uitgifte aan de gebruikers.

⁵ Parlementaire Geschiedenis van het Curaçaose Burgerlijk Wetboek, ed. M.F. Murray, 2016, p. 893-894.



De parlementaire geschiedenis biedt geen aanknopingspunt dat dit niet zou gelden voor gebruikers van betrekkelijk grote terreinen. Dat een gebruiker niet een (onbeperkt) wettelijk recht heeft op toekenning van de grond, doet aan het in de wet (en de parlementaire geschiedenis) opgenomen uitgangspunt niet af. De passage dat de rechter zal trachten een voor alle gebruikers redelijk resultaat te bereiken duidt er ook juist op dat als uitgangspunt heeft te gelden dat aan de gebruikers dat deel van de grond wordt toegewezen dat zij in gebruik hadden. De nadruk ligt er immers op dat een redelijk resultaat voor de gebruikers wordt bereikt, terwijl als een betrekkelijk groot terrein dat door een gebruiker wordt gebruikt niet volledig aan die gebruiker wordt toegekend het in beginsel het Land is dat daarvan profiteert (en niet de gebruikers), doordat het Land dan de eigendom van die gronden krijgt toegewezen.

Het voorgaande geldt ook voor de situatie dat een rechter, zoals in onderhavige zaak, de gronden in eigendom aan het Land heeft toegekend en op verzoek van partijen de gebruikers van kavels aanwijst aan wie het Land de kavels dient uit te geven. Ook dan geldt het beginsel dat de grond (uiteindelijk) wordt toegekend aan de gebruikers (door aanwijzing van de gebruikers aan wie het Land kavels moet uitgeven), dat in beginsel geen uitzondering moet worden gemaakt voor gebruikers van betrekkelijk grote terreinen en het er uiteindelijk om gaat een redelijk resultaat voor de gebruikers te bereiken.

Bij het voorgaande is ook nog van belang dat het Hof in r.o. 3.2. heeft overwogen dat Rancho, gelet op het aantal personen dat redelijkerwijs in aanmerking komt als gebruiker te worden aangewezen, veel kavels heeft (in het door het Land opgestelde verkavelingsplan 165), in Rancho veel braakliggende grond ligt, en dat het aantal ter beschikking staande kavels, afgezet tegen het aantal potentiële gebruikers, bepaalt of de rechter – die rekening moet houden met alle omstandigheden (artikel 3:200b lid 2 BW) – soepel dan wel strikt de in artikel 3:200b gegeven criteria (al dan niet analogisch) toepast. In dit geval zijn er in verhouding veel kavels, zodat de rechter soepel kan zijn bij de aanwijzing van gebruikers aan wie het Land kavels moet uitgeven. Er is dan ook genoeg ruimte om ook gebruikers van grotere terreinen voor het volledige door hen gebruikte terrein als gebruiker aan te wijzen. Dit maakt het oordeel van het Hof dan ook onjuist.

Voor zover het Hof het voorgaande niet heeft miskend, is het oordeel van het Hof gelet op het voorgaande (zonder nadere motivering) onbegrijpelijk.

Bovendien is de overweging om verzoekster tot cassatie slechts twee van de vier kavels toe te kennen (kavel 85 en 86 wel en kavel 87 en 88 niet; zie de kolom op blz. 18 van de eindbeschikking) (zonder nadere motivering) onbegrijpelijk, nu een andere gebruiker, Cannister, aanspraak maakte op zes kavels (zie blz. 1 onder 1 van de akte uitlating van Cannister d.d. 2 mei 2017) en hij als gebruiker van vier kavels (kavels 101, 109, 110 en 111) is aangewezen (zie de kolom op blz. 18 van de eindbeschikking en r.o. 2.18 van de tussenbeschikking d.d. 15 augustus 2017). Het is onbegrijpelijk dat het Hof deze zaken niet gelijk behandelt. Indien de situatie der wegen en vorm der kavels van Cannister bij het Hof



een rol heeft gespeeld (zie r.o. 2.18 van de tussenbeschikking d.d. 15 augustus 2017) om hem meer dan de helft van de kavels toe te kennen, is dit (zonder nadere motivering) onbegrijpelijk, nu de situatie der wegen en vorm der kavels waarop Tielen aanspraak maakt niet wezenlijk anders is (zie de kaart onder 2 van de eindbeschikking).

Aangezien de overweging van het Hof aan het slot van r.o. 3.9 van de eindbeschikking (voorlaatste regel) en de voorlopige oordelen van het Hof in de tussenbeschikkingen (r.o. 10 en de kolommen op blz. 12 t/m 19 van de tussenbeschikking van 7 maart 2017; r.o. 2.5 t/m 2.8 en 2.16 en 2.17 van de tussenbeschikking van 15 augustus 2017 en r.o. 2.7 van de tussenbeschikking van 12 december 2017) aansluiten op de bestreden overwegingen en beslissingen van het Hof, kunnen deze gelet op het voorgaande ook niet in stand blijven.

b) Het Hof overweegt in r.o. 3.19 van de eindbeschikking van 30 januari 2018 als volgt:

“Zelfbewoning

3.19. Het Land kan zich bij de uitgifte, bedoeld in artikel 3:200e lid 2 BW, in redelijkheid op het standpunt stellen, in elk geval als het gaat om een braakliggende kavel, dat in beginsel de gebruiker zelf ter plaatse moet gaan wonen. De in de artikelen 3:200a e.v. BW neergelegde regeling ter zake van de langdurig onverdeeld gebleven gemeenschappen heeft het karakter van sociale wetgeving (zie rov. 3.8). Het niet-stellen van deze eis (in elk geval voor braakliggende grond) zou speculatie in de hand werken, hetgeen zich niet verdraagt met deze regeling. Ook de wettelijke mogelijkheid van een anti-speculatiebeding bij de uitgifte duidt op zelfbewoning. Artikel 3:200e lid 2, tweede zin, BW spreekt onder meer van ‘ingebruikgeving’.”

Voornoemde overwegingen en beslissingen van het Hof zijn onjuist en/of (zonder nadere motivering) onbegrijpelijk. Dat de regeling ter zake van de langdurig onverdeeld gebleven gemeenschappen het karakter heeft van sociale wetgeving, brengt niet (zonder meer) met zich mee dat het Land zich bij de uitgifte in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat in beginsel de gebruiker zelf ter plaatse moet gaan wonen.

De wettelijke regeling ter zake van de langdurig onverdeeld gebleven gemeenschappen stelt voor wat betreft de uitgifte van de gronden niet de eis dat de gebruiker zelf ter plaatse moet gaan wonen. In artikel 3:200e BW is opgenomen dat de grond aan de gebruikers wordt uitgegeven (nu zij kennelijk reeds het gebruik van de gronden hebben en zodoende het gebruik kunnen voortzetten). Teneinde speculatie te voorkomen heeft de wetgever in de wet opgenomen dat bij de uitgifte de mogelijkheid van vervreemding of ingebruikgeving aan derden voor een bepaalde termijn kan worden beperkt (uit de *Parlementaire Geschiedenis van het Curaçaose Burgerlijk Wetboek*, ed. M.F. Murray, 2016, p. 894, tweede alinea volgt dat een termijn van vijf jaar gebruikelijk is). Hieruit volgt niet dat het Land bij uitgifte redelijkerwijs de eis kan stellen dat de gebruiker zelf ter plekke gaat wonen, of dat het anti-speculatie beding zou duiden op zelfbewoning. Voor gebruik van gronden is het niet noodzakelijk dat sprake is van (zelf)bewoning, ook andere vormen van gebruik van gronden is mogelijk.



Bovendien volgt uit de wettelijke regeling zelf al het uitgangspunt dat een verhuurder als gebruiker voor gaat op een huurder (artikel 3:200b lid 2 BW). Een verhuurder zal niet op de kavel wonen (of gaan wonen). Een gebruiker hoeft dus niet ter plekke te wonen (of te gaan wonen), ook niet als het (nu nog) om een braakliggende kavel gaat. Dat een verhuurder ook een gebruiker is wordt overigens door het Hof wel erkend (zie r.o. 3.35 en 3.36).

Gelet op het voorgaande zijn de overwegingen en beslissingen van het Hof onjuist en/of (zonder nadere motivering) onbegrijpelijk. Ook de overwegingen van het Hof in r.o. 3.27 en 3.35. die voortbouwen op de overwegingen in r.o. 3.19, kunnen gelet op het voorgaande niet in stand blijven.

Cassatiemiddel II

Het Hof overweegt in r.o. 3.39 tot en met 3.43 van de eindbeschikking van 30 januari 2018 als volgt:

“Verjaring. Algemeen

- 3.39. *Artikel 3:200a lid 5 BW luidt: ‘Ten behoeve van een bezitter die wist of behoorde te weten dat een onroerende zaak deel uitmaakt van een langdurig onverdeeld gebleven gemeenschap als in deze afdeling bedoeld, is ten aanzien van die zaak jegens de gebruikers verjaring uitgesloten.’ Deze bepaling, die in werking is getreden per 1 april 2007, had onmiddellijke werking en geen terugwerkende kracht, hetgeen van belang is met het oog op artikel 3 lid 1 onder a van de Landsverordening overgangsrecht nieuw Burgerlijk Wetboek (verkregen vermogensrecht). Bij ontbreken van goede trouw (artikel 3:105 BW) zullen bezitsdaden van na 1 april 1987 wel onder het bereik vallen van deze bepaling.*
- 3.40. *Afgezien van dit artikel 3:200a lid 5 BW, moet uit eerdere rechtspraak van het Hof worden afgeleid dat wie welbewust (een deel van) een langdurig onverdeelde boedel in gebruik neemt, in beginsel naar verkeersopvattingen (artikel 3:108 BW) geldt als houder voor de boedel. Men zie:*
- *het Hofvonnis van 6 november 2015, ECLI:NL:OGHACMB:2015:79, in de Statische zaak Spanner v. Heemstadt;*
 - *het Hofvonnis van 29 januari 2016, ECLI:NL:OGHACMB:2016:125, in de Sint Maartense zaak Naar v. Scott; en*
 - *het Hofvonnis van 4 maart 2016, ECLI:NL:OGHACMB:2016:126, in de Sint Maartense zaak Sprott v. Richardson.*
- 3.41. *Wanneer men heeft aangevangen krachtens een rechtsverhouding voor de eigenaar te houden, gaat men daarmee onder dezelfde titel voort, zolang niet blijkt dat hierin verandering is gebracht, hetzij ten gevolge van een handeling van de eigenaar, hetzij ten gevolge van een tegenspraak van diens recht (artikel 3:111 BW).*



- 3.42. *Gelet hierop is het louter bouwen op Rancho geen bezitsdaad of tegenspraak van het recht van de eigenaar. Voor het enkel doen opmaken van een meetbrief geldt hetzelfde. Men blijft houder voor de boedel. Inschrijving in de openbare registers van een verjaring kan echter wel gelden als bezitsdaad.*
- 3.43. *Na de inschrijving van de verjaring als bezitsdaad begint de verjaringstermijn, die voor bezitters die niet te goeder trouw zijn twintig jaren is. Een enkele inschrijving van de verjaring in 1993 of in 1995 zal onvoldoende zijn, aangezien in 2013 of 2015 de verjaring al gestuit was door het Land. Bovendien is per 1 april 2007 artikel 3:200a lid 5 BW in werking getreden (zie rov. 3.39)."*

Het Hof miskent in deze overwegingen (met name r.o. 3.40) dat wanneer iemand bewust (een deel van) een langdurig onverdeeld gebleven gemeenschap in gebruik neemt, dat niet betekent dat deze in beginsel naar verkeersopvattingen als houder heeft te gelden. Een gebruiker die bewust (een deel van) een langdurig onverdeeld gebleven gemeenschap in gebruik neemt kan net zo goed voor zichzelf houden, en derhalve bezitter zijn. De wetgever gaat er in artikel 3:200a BW ook juist vanuit dat iemand die een onroerende zaak in gebruik neemt, waarvan hij wist of behoorde te weten dat hij deel uitmaakt van een langdurig onverdeeld gebleven gemeenschap, bezitter kan zijn. Indien zodanig bezit zou zijn uitgesloten, zou deze bepaling immers niet nodig zijn geweest.

Bij het voorgaande is bovendien de historische achtergrond (van de regeling omtrent) de langdurig onverdeeld gebleven gemeenschappen van belang. De langdurig onverdeeld gebleven gemeenschappen dateren nog uit het koloniale verleden, waarin slaven geen recht hadden op bezit en/of eigendom. Na een vrijbrief mochten vrijgegeven slaven op de grensgronden van bijvoorbeeld een plantage wonen en die gronden gebruiken, en werd dit hun eigendom. De erfgenamen (of andere personen die een band hadden met de eigenaar), althans een deel daarvan, bleven op de grond wonen, bouwden daar hun huizen en gebruikten de gronden. Door de gebrekkige bevolkingsregistratie in het verleden en door de omstandigheid dat in vroeger tijden, voor de afschaffing van de slavernij op 1 juli 1863, geslachtsnamen veelal ontbraken en mensen niet zelden meer dan een achternaam hadden, zijn de gemeenschappen onverdeeld gebleven⁶. Dit heeft tot gevolg dat de mensen die van generatie op generatie op die gronden woonden en/of die gronden gedurende lange tijd gebruikten, zich feitelijk wél beschouwden als (rechtsopvolger van) de eigenaar/bezitter van die (familie)gronden. Dat door de specifieke situatie waarin die mensen verkeerden de (feitelijke) eigendomssituatie niet is geregistreerd, en daardoor sprake is van een langdurig onverdeeld gebleven gemeenschap, zou er dan ook toe moeten leiden dat er (in beginsel) wél sprake was van bezit door de mensen die (een deel van) de langdurig onverdeeld gebleven gemeenschap in gebruik hebben genomen dan wel hadden. Deze pretentie van bezit lijkt ook door de wettelijke regeling (terecht) te worden erkend, doordat de gebruikers de gronden (uiteindelijk) in eigendom wordt toegekend. Gelet op de historische achtergrond en de pretenties van eigendom/bezit door de gebruikers ligt het derhalve niet voor de hand deze zaak af te doen op een verondersteld 'houderschap' (dat terug zou gaan tot begin negentiende eeuw (!)) en het ontkennen van bezit. Bovendien is niet uitgesloten dat voorouders van gebruikers gronden pas enige tijd na 1833 voor

⁶ Zie meer uitgebreid mr. P.E. de Kort, *Langdurig onverdeeld gebleven boedels in de Nederlandse Antillen*, WPNR 2009, 6807, blz. 641 e.v.



zichzelf in gebruik hebben genomen (zonder rechtsverhouding tot de oorspronkelijk eigenaar). Niet valt in te zien waarom dit houderschap zou opleveren. Ook ligt houderschap minder voor de hand, gelet op de overweging van het Hof dat in Rancho afstamming van de oorspronkelijk eigenaar geen rol speelt (r.o. 3.4. van de eindbeschikking).

Bovendien is deze situatie niet vergelijkbaar met de zaken waarnaar het Hof in r.o. 3.40 verwijst, nu het daar ging om onverdeelde boedels die relatief kort geleden zijn ontstaan.

Het uitgangspunt dat iemand die een langdurig onverdeeld gebleven gemeenschap in gebruik neemt in beginsel naar verkeersopvattingen als houder heeft te gelden, en/of men vervolgens ook als houder blijft gelden, en het bouwen of doen opmaken van meetbrieven geen bezitsdaden zijn en niet gelden als tegenspraak van het recht van de eigenaar, is gelet hierop dan ook onjuist en/of (zonder nadere motivering) onbegrijpelijk. Een persoon die bouwt en/of een meetbrief opstelt gedraagt zich bij uitstek als een bezitter; anders zou het de inspanningen, het geld en risico immers niet waard zijn.

Ook is de overweging dat gelet hierop (het houderschap) bouwen op Rancho geen bezitsdaad of tegenspraak van de eigenaar is, en voor het enkel opmaken van een meetbrief hetzelfde geldt, onjuist en/of (zonder nadere motivering) onbegrijpelijk is. Anders dan het Hof overweegt zijn het bouwen en doen opmaken van meetbrieven bij uitstek bezitsdaden en/of gelden die als tegenspraak van het recht van de eigenaar.

De motivering van het hof is (dan ook) onvoldoende om het door meerdere gebruikers gedane beroep op verjaring, waaronder dat van verzoekster tot cassatie (zie tweede alinea van blz. 2 van de akte van Anita en Tielen d.d. 2 mei 2017, onder punt 3, blz. 1 van de akte van Tielen d.d. 21 september 2017, blz. 4 van de akte van Tielen d.d. 25 september 2017 en blz. 4 van de Akte van Anita c.s. d.d. 27 september 2017) te verwerpen. De overwegingen van het Hof zijn dan ook onjuist en/of (zonder nadere motivering) onbegrijpelijk.

Aangezien de overwegingen van het Hof aansluiten op de voorlopige oordelen van het Hof in r.o. 24 en 25 van de tussenbeschikking van 7 maart 2017, kunnen deze gelet op het voorgaande ook niet in stand blijven.

CONCLUSIE

Dat het Uw Raad moge behagen om de beschikkingen van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba van 30 januari 2018, 12 december 2017, 15 augustus 2017, 9 mei 2017 en 7 maart 2017, te vernietigen, kosten rechtens.

Den Haag, 30 april 2018

Advocaat

BIJLAGE 1

NAMENLIJST VERZOEKERS

NAAM	ADRES + MEETBRIEF #	BEWIJS VAN GEBRUIK
1. Rubert Michiel	Rancho 68 - Mtb 785/1993	Uittreksel kranshi
2. Stanley Michiel	Rancho 69 - Mtb 228/1974 en deel 786/1993	Uittreksel kranshi
3. Daniel Coffi	Rancho 74 - Mtb 779/1993	Bewijs aansl Aquallectra
4. Otmar Coffi	Rancho 74 - Mtb 779/1993	
5. Elmer Coffi	Rancho 74 - Mtb 779/1993	Bewijs aansl Aquallectra
6. Magdelyn Coffi	Rancho 74 - Mtb 779/1993	Bewijs aansl Aquallectra
7. Selsio Martina	Rancho 63A - Mtb 783/1993	Uittreksel kranshi
8. Suleska Martina	Rancho 63A - Mtb 783/1993	Uittreksel kranshi
9. Wilson Martina	Rancho 63B - Mtb 783/1993	Uittreksel kranshi
10. Maria Martina	Rancho 63 - Mtb 783/1993	Uittreksel kranshi
11. Ruthmila Dossett	Nederland - Mtb 783/1993	
12. E. Anita	Zuiderzeestraat 14 - Mtb 780/1993 en 777/1993	
13. Edseline Candelaria	Rancho 71 - Mtb 285/1994	Uittreksel kranshi
14. Nelson Candelaria	Rancho z/n nst 81 - Mtb 286/1994	Uittreksel kranshi
15. Marcel Candelaria	Kaya Merida 10	Uittreksel kranshi
16. Ruthilia Candelaria	Rancho 81 - Mtb 876/1995	Bewijs van verhuizing
17. Eugene Barbara	Rancho 102A/113 - Mtb 788/1993 en deel 766/1993	Bewijs aansl Aquallectra
18. Richinel Martina	Rancho z/n nst 95 - Mtb 787/1993	Uittreksel kranshi
19. Devid Blanken	Rancho 94 - Mtb 1239/1995	Bewijs aansl Aquallectra
20. Erven F. Michiel	Rancho 85 - Mtb 1239/1995	Uittreksel kranshi
21. Mercedes Michiel	Rancho 80 - Mtb 786/1993	Uittreksel kranshi
22. Rivet Michiel	Rancho 87 - Mtb 786/1993	Uittreksel kranshi
23. Mayra Michiel	Rancho 86 - Mtb 786/1993	Uittreksel kranshi
24. Edliez Michiel	Rancho 82 - Mtb 786/1993	
25. Ronald Michiel	Rancho 82A - Mtb 786/1993	Uittreksel kranshi
26. Veronica Michiel	Rancho nst 89 - Mtb 1031/1995	Uittreksel kranshi
27. Maria/Veronico Juaquin	Rancho 90 - Mtb 776/1993	Uittreksel kranshi
28. Marilva Dall	Rancho 92 - Mtb 5/1987	Uittreksel kranshi
29. Sharella Dall	Rancho nst 92 - Mtb 1073/1997	Keuringsbewijs electriciteit DOW
30. Miriam Barbara	Rancho 102 - Mtb 766/1993	Bewijs aansl Aquallectra
31. Geraldine Barbara	Rancho 102B - Mtb deel 766/1993	Bewijs aansl Aquallectra
32. Marendah Barbara	Rancho 102 - Mtb deel 766/1993	Bewijs aansl Aquallectra
33. N. van Romondt	Rancho - Mtb deel 766/1993	

34. Cayetano Martina	Santa Rosa 52 - Mtb	Uittreksel kranshi
35. Ivette Victoria	Rancho 95 - Mtb 768/1995, 1259/1995, 1260/1995, 1262/1995	Uittreksel kranshi
36. Yvonne Martina	Rancho 95 - Mtb 1262/1995	
37. Richard Martina	Santa Rosa z/n 3 - Mtb 506/1996, 507/1996, 570/1996	Uittreksel kranshi
38. Joyce Gomez-Joaquin	Rancho 111 - Mtb 361/1986	Bewijs aansl Aqaulectra
39. Cerita Juaquin	Rancho 110 - Mtb 778/1993	Uittreksel kranshi
40. Ramiro Virginie	Rancho nst 95 - Mtb 769/1993	Uittreksel kranshi
41. Elca Josephina	Kwartje 9 - Mtb 36/1995	Uittreksel kranshi
42. Shirley Tielen	Rancho 134 - Mtb 771/1993	Uittreksel kranshi
43. Raymond Coffi	Rancho 62 - Mtb 331/1996, 174/1997	
44. Sylvio Martina	Rancho 128 - Mtb 434/1976	Uittreksel kranshi
45. Aiva Martha	Rancho 129	
46. Glenn Martha	Rancho 129A	
47. Miguel Martina	Rancho z/n nst 125	Bewijs van adreswijziging
48. Sheila Maduro	Rancho nst 62 - Mtb 98/2003	Bewijs aansl Aqaulectra
49. Sharlene Joe	Italië - Mtb 416/1996	

BIJLAGE 2

Kavel Nr.	Pv Desc. 26-10-14	Pv Desc. 2-11-14	Pv Desc. 9-11-14	Akte uitl. Land 10-8-16	Bijzonderheden/Overwegingen	Gebruiker
1	P. 2-3			P. 16	Bebouwd. Akte Dall c.s. 2 -5-2017, p. 2-3	Rubert V. Michiel
2					Onbetwist – cfm. GEA.	Rivet Emisterio Michiel 1951.03.03.10
3	P. 3		P. 8	P. 12	Bebouwd Dubbele kavel	Stanley Salbador Michiel 1947.01.01.04
4	P. 3		P. 8	P. 12	Idem.	Stanley Salbador Michiel 1947.01.01.04
5					Onbetwist – cfm. GEA.	Mayra Valeria Michiel 1958.01.28.02
6					Onbetwist – cfm. GEA.	Veronica Nicasia Michiel 1954.12.14.06
7					Onbetwist – cfm. GEA.	Mercedes Sinforosa Michiel 1943.07.18.11
8	P. 3			P. 12	Bebouwd.	Fulgencio Streedel
9					Onbetwist – cfm. GEA.	Ronald Faustino Michiel 1949.02.15.06
10	P. 3			P. 13	Bebouwd. Akte Dall c.s. 2 -5-2017, p. 3	Edliez Mayra Michiel
11					Onbebouwd. Zie Algemene Beschouwingen, rov. 3.48-3.52	Eigendom door verjaring Celsio Abeto Ensermo
12					Idem.	Eigendom door verjaring Celsio Abeto Ensermo
13					Idem.	Eigendom door verjaring Wilfrido Serafino Romero
14					Idem.	Eigendom door verjaring Wilfrido Serafino Romero
15					Idem.	Eigendom door verjaring Rogelio Narciso Wever
16					Idem.	Eigendom door verjaring Rogelio Narciso Wever
17					Idem.	Eigendom door verjaring Henri Liborio Demei
18					Idem.	Eigendom door verjaring Henri Liborio Demei
19					Idem.	Eigendom door verjaring Winston Daniel Demei, thans Geertruida Adella den Ouden
20					Idem.	Eigendom door verjaring Winston Daniel Demei, thans Geertruida Adella den Ouden
21					Idem.	Eigendom door verjaring Hubert Benito Miguel
22					Idem.	Eigendom door verjaring

						Hubert Benito Miguel
23					Onbetwist – cfm. GEA.	Alicia Candelaria 1954.23.03.04
24				P. 16	cfm. GEA.	Crisalta Candelaria 1950.04.27.01
25	P. 4			P. 13	Onbebouwd. Edlin woont al meer dan 20 jaar in Nederland en haar dochter Jurina Candelaria woont niet in Rancho.	Geen gebruiker
26	P. 4			P. 9-10	Onbebouwd. Myrna Candelaria woont niet in Rancho.	Geen gebruiker
27	P. 4-5			P. 16	Zie Agenda Hofzitting van 26-9-13 p. 3 onder #6 j.o. pv zitting Hof 29-10-13 p. 5 ad agendapunt 6. De Windt-Pascual Suero heeft kavel gekocht.	Jhoanny Ysabel De Windt-Pascual Suero
28	P. 5			P. 16	Bebouwd – cfm. GEA.	Nelson Genaro Manuel 1968.03.02.01
29					Zie Algemene beschouwingen, rov. 3.45-3.47	Eigendom door verjaring Joseito J-ao Tetragrammaton Silié 1963.11.04.10 en Chandrakoemarie Poeran
30	P. 4			P. 9	Fundering. Akte Dall c.s. 2 -5-2017, p. 3	Marcel Pedro Candelaria 1956.05.13.05
31	P. 4			P. 10	Bebouwd. Akte Dall c.s. 2 -5-2017, p. 3.	Erfgenamen Eusebia Maria Eleuteria Candelaria
32	P. 4			P. 8	Nieuwe fundering. Edseline Gertrudis Candelaria woont langdurig in Rancho (een flat achter het huis van haar ouders, kavel 31) – cfm. GEA.	Edseline Gertrudis Candelaria 1961.11.18.06
33	P. 3-4			P. 8	Bebouwd. Nelson Gilberto Candelaria heeft kavel geerfd – cfm. GEA	Nelson Gilberto Candelaria 1946.03.16.03
34	P. 3			P. 7	Huis in aanbouw door Ruthilia Modesta Candelaria – cfm. GEA.	Ruthilia Modesta Candelaria 1958.03.13.08
35	P.6			P. 11	Huis in aanbouw door Magdelyn Coffi die in Rancho woont – cfm. GEA.	Magdelyn Coffi 1964.06.25.08
36	P. 5			P. 11	Bebouwd en bewoond door Daniel Victor Coffi – cfm. GEA (dubbele kavel).	Daniel Victor Coffi 1937.04.10.01
37	P. 5			P. 11	Huis in aanbouw door Daniel Victor Coffi. Zie akte Anita e.a. van 9 januari 2018, p. 5	Raychen Tyler Coffi, geboren op 15 december 2009 in Curaçao
38	P. 5			P. 13-14	Bebouwd door Karel Arsenio Maduro – cfm. GEA.	Karel Arsenio Maduro 1963.12.14.01
39	P. 5			P. 10-11	Bebouwd en bewoond door Elmer Coffi – cfm. GEA.	Elmer Coffi 1970.05.20.09
40	P. 5			P. 10	Bebouwd – cfm. GEA.	Otmar Coffi 1966.01.02.04
41	P. 6		P. 8	P. 17	Bebouwd – cfm GEA dubbele kavel.	Laurene Cirila Michiel, geboren op 18 maart 1977 in Curaçao, thans woonachtig in Nederland,

						Willem de Zwijgerlaan 209A, 2316 EA Leiden
42	P. 6		P. 8	P. 17	Idem.	Idem
43	P. 6			P. 14	Onbebouwd.	Geen gebruiker
44	P. 6			P. 14	Bebouwd en bewoond door Bertier Magdalena – cfm. GEA Dubbele kavel.	Bertier Magdalena 1964.12.09.06
45	P. 6			P. 11	Bebouwd en bewoond door Rubert Virginio Michiel – cfm. GEA.	Rubert Virginio Michiel 1945.02.15.04
46	P. 6			P. 4	Bebouwd en bewoond. Hipolito Magdalena is inmiddels overleden. Weduwe, Gloria Gaari, woont thans op de kavel.	Gloria Gaari
47	P.6			P. 14	Carwash van Bertier Magdalena ligt naast kavel 44 – cfm. GEA Dubbele kavel.	Bertier Magdalena 1964.12.09.06
48	P. 6			P. 14	Onbebouwd. Geprojecteerde weg.	Geen gebruiker
49	P. 6			P. 14	Bebouwd. Geprojecteerde weg. Rumoldo Magdalena (1947.07.01.03) heeft in beginsel recht op andere kavel.	Geen gebruiker
50	P. 6				Onbebouwd. Geprojecteerde weg.	Geen gebruiker
51	P. 7			P. 14-15	Onbebouwd. Geprojecteerde weg.	Geen gebruiker
52	P. 7			P. 17	Bebouwd en bewoond door Selsio Cresensio Martina – cfm. GEA.	Selsio Cresensio Martina 1945.10.14.02
53	P. 6			P. 11-12	Bebouwd en bewoond door Maria Francisca Martina – cfm. GEA.	Maria Francisca Martina 1959.02.08.04
54	P. 6			P. 11	Bebouwd en bewoond door Herbert Martina – cfm. GEA.	Herbert Martina 1950.12.21.05
55	P. 7			P. 17	Huis in aanbouw door Vanessa Nadina Martha – cfm. GEA.	Vanessa Nadine Martha 1976.12.04.02
56	P. 7			P. 17	Bebouwd en bewoond door Wilson Domingo Martina – cfm. GEA.	Wilson Domingo Martina 1954.05.12.05
57	P. 7			P. 12	Onbebouwd, maar gekocht door Edmiro Anita – cfm. GEA. Dubbele kavel	Edmiro Anita 1960.10.03.04
58	P. 7			P. 12	Idem.	Edmiro Anita 1960.10.03.04
59		P. 2-3		P. 23	Huis in aanbouw door Ruthmila Dossett, die in Nederland woont – cfm. GEA. (zie Algemene beschouwingen, rov. 3.17 en rov. 3.35)	Ruthmila Dossett 1957.06.24.09
60	P. 7			P. 17	Bebouwd en bewoond door Suleska Vicenta Martina – cfm. GEA.	Suleska Vicenta Martina 1976.07.19.01
61		P. 3		P. 23	Bebouwd en bewoond door Apollinar E.G. Leocadia – cfm. GEA.	Apollinar E.G. Leocadia 1970.04.07.06
62					Onbetwist – cfm. GEA.	Odulio Willems 1960.01.04.06
63		P.4		P. 18-19	Bebouwd en bewoond door Raymond Coffi – cfm. GEA.	Raymond Coffi 1968.05.19.14
64	P. 7			P. 14-15	Onbebouwd. Geprojecteerde weg.	Geen gebruiker

65		P. 3		P. 23-24	Onbebouwd. Akte Dall c.s. 30-5-2017, p. 2.	Imelda Beatrice Martha-Martina
66		P. 3		P. 24	Bebouwd en bewoond door Sheila Maduro – cfm. GEA.	Sheilar Maduro 1966.09.30.06
67					Onbetwist – cfm. GEA.	Frenk Martes 1944.06.11.03
68					Onbetwist – cfm. GEA.	Rodlin Martha 1952.05.17.09
69		P. 4		P. 24	Bebouwd en bewoond door Robert Martha – cfm. GEA Dubbele kavel.	Robert Martha 1946.09.05.03
70		P. 4		P. 24	Huis in aanbouw, fundering en garage door Robert Martha – cfm. GEA Dubbele kavel.	Robert Martha 1946.09.05.03
71		P. 4		P. 24-25	Bebouwd en verhuurd door Myra Obispo – cfm. GEA (zie art. 3:200b lid 2 tweede zin BW).	Myra Obispo 1948.10.09.04
72		P. 4		P. 26	Bebouwd en verhuurd door Ernest Martha, die in Nederland woont – cfm. GEA (zie wel Algemene beschouwingen, rov. 3.17 en rov. 3.35).	Ernest Martha 1966.01.24.17
73		P. 3		P. 15	Bebouwd en bewoond door Glenn Martha – cfm. GEA.	Glennery Obispo Martha 1976.02.08.03
74		P. 4		P. 19	Bebouwd. Geprojecteerde weg. Freddy Martha (1941.01.05.07) heeft recht op andere kavel.	Geen gebruiker
75		P. 3-4		P. 15-16	Bebouwd. Geprojecteerde weg. Rocakniek Martina (1975.11.25.05) heeft in beginsel recht op andere kavel.	Geen gebruiker
76		P. 5-6		P. 25	Bebouwd. Geprojecteerde weg. Jubert Leito heeft in beginsel recht op andere kavel.	Geen gebruiker
77		P. 5-6		P. 19 (Ibert) P. 20 (Ewald en Miguel) P. 25 (Hildo)	Bebouwd (7 woningen). Geprojecteerde weg. In beginsel hebben recht op een andere kavel: Idelfonso Maria (1951.01.23.07) Miguel Pablo Martina (1967.07.20.11) Ibert Martina (1948.07.13.06) Hildo Martina Ewald Martina (1972.01.28.07) Erven wijlen Ana Martina	Geen gebruiker
78		P. 5		P. 19	Bebouwd (2 woningen) Geprojecteerde weg. In beginsel hebben recht op een andere kavel: Maryon Martina (1974.10.03.08) Sylvio Antonio Martina (1944.09.24.06)	Geen gebruiker
79		P. 6		P. 21	Onbebouwd.	Geen gebruiker
80		P. 6		P. 21	Onbebouwd.	Geen gebruiker
81		P. 6		P. 21	Onbebouwd.	Geen gebruiker

82		P. 6		P. 20	Bebouwd en bewoond door Kenneth C.E. Henriques – cfm. GEA Dubbele kavel.	Kenneth C.E. Henriques 1956.03.29.03
83		P. 6		P. 20	Bebouwd door Kenneth C.E. Henriques – cfm. GEA Dubbele kavel.	Kenneth C.E. Henriques 1956.03.29.03
84		P. 6		P. 21	Bebouwd en bewoond door Vicente J. Henriques – cfm. GEA.	Vicente J. Henriques
85		P. 8		P. 22-23	Onbebouwd. Dubbele kavel	Shirley Fatima Tielen
86		P. 8		P. 22-23	Idem	Shirley Fatima Tielen
87		P. 8		P. 22-23	Onbebouwd.	Geen gebruiker
88		P. 8		P. 22-23	Onbebouwd.	Geen gebruiker
89		P. 6-7		P. 21	Onbebouwd. Dubbele kavel	Renata Maria Nieuw, geboren 22 november 1988 in Curaçao
90		P. 7		P. 22	Idem	Renata Maria Nieuw, geboren 22 november 1988 in Curaçao
91		P. 6-7		P. 21	Bebouwd – cfm. GEA Dubbele kavel	Ercala Maria Maduro 1950.12.25.07
92		P. 6-7		P. 21	Idem	Ercala Maria Maduro 1950.12.25.07
93		P. 7		P. 25-26	Bebouwd en bewoond. Cerita Francisca-Juaquin is inmiddels overleden. Kleinzoen woont thans op de kavel. Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 9	Erfgenamen van Cerita Francisca-Juaquin
94		P. 7		P. 25-26	Akte Dall c.s. 30-5-2017, p. 2 en Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 9	Tamara Ignecia
95				P. 18	Onbebouwd.	Geen gebruiker
96	P. 7			P. 18	Onbebouwd. Edmiro Anita heeft kavels 57 en 58 gekregen.	Geen gebruiker
97		P. 7-8		P. 26	Onbetwist – cfm. GEA.	Yoyce Gomez-Juaquin 1965.02.07.12
98		P. 8		P. 22	Onbebouwd.	Geen gebruiker
99		P. 8		P. 22	Onbebouwd.	Geen gebruiker
100		P. 8		P. 22	Onbebouwd.	Geen gebruiker
101	P. 7			P. 18	Onbebouwd. Edmiro Anita heeft kavels 57 en 58 gekregen.	Vincent Cannister 1961.04.01.10
102			P. 3		Onbebouwd.	Geen gebruiker
103			P. 3		Onbebouwd.	Geen gebruiker
104			P. 3		Onbebouwd.	Geen gebruiker
105					Onbetwist – cfm. GEA.	Devid R.E. Blanken 1963.07.07.06
106			P. 3		Onbebouwd.	Josabea Martina Id. 1991.02.11.03
107			P. 2-3	P. 26	Bebouwd en bewoond door Richinel B. Martina – cfm. GEA. Dubbele kavel	Richinel B. Martina 1958.08.23.04
108			P. 3		Onbebouwd.	Richinel B. Martina 1958.08.23.04

109		P. 8		P. 18	Onbebouwd. Edmiro Anita heeft kavels 57 en 58 gekregen.	Vincent Cannister 1961.04.01.10
110					Zie pv zitting Hof 29-10-13 p. 4 ad agendapunt 5. Onbetwist – cfm. GEA.	Vincent Cannister 1961.04.01.10
111					Zie pv zitting Hof 29-10-13 p. 4 ad agendapunt 5. Onbetwist – cfm. GEA.	Vincent Cannister 1961.04.01.10
112			P. 3	P. 26-27	Onbebouwd. Mariela C. Virginie woont bij haar ouders daarnaast op kavel 115. Haar ouders hebben haar deze kavel toegezegd. (zie Algemene beschouwingen, rov. 3.31-3.32)	Mariela C. Virginie 1971.07.28.05
113			P. 3	P. 27	Onbebouwd. Mistica Virginie woont bij haar ouders daarnaast op kavel 115. Haar ouders hebben haar deze kavel toegezegd. (zie Algemene beschouwingen, rov. 3.31-3.32)	Mistica Virginie 1972.08.16.06
114			P. 3	P. 27	Onbebouwd. Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 6	Gregory Martina
115			P. 3	P. 27	Onbetwist – cfm. GEA.	Ramiro Eulogio Virginie 1943.03.11.03
116			P. 3	P. 26-27	Onbebouwd. Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 6	Verushka Cristal Virginie Id 2001.08.10.04
117			P. 3	P. 27-28	Onbebouwd. Vianella Pieternella heeft kavel 117 van Thomas Juaquin gekocht. (zie Algemene beschouwingen, rov. 3.31)	Vianella Pieternella 1966.08.20.02
118			P. 4	P. 28	Onbebouwd. Humphrey M. Juaquin heeft kavel 118 via testament van zijn vader gekregen. (zie Algemene beschouwingen, rov. 3.31)	Humphrey Meneleo Juaquin 1960.07.22.02
119			P. 4	P. 28	Onbebouwd. Jeanette Juaquin heeft kavel 118 via testament van zijn vader gekregen. (zie Algemene beschouwingen, rov. 3.31)	Jeanette Juaquin
120		P. 4			Onbetwist – cfm. GEA.	Raymond Coffi 1968.05.19.14
121			P. 4	P. 29	Bebouwd en verhuurd door Marlene Sampson – cfm. GEA (zie art. 3:200b lid 2 tweede zin BW).	Marlene Sampson
122			P. 4	P. 28	Onbebouwd. Soaraida Juaquin heeft kavel 118 via testament van zijn vader gekregen. (zie Algemene beschouwingen, rov. 3.31)	Soraida Juaquin 1965.22.12.10
123			P. 4-5		Bebouwd en verhuurd door Jeanette P.F.V. Blanken, die tijdelijk in Nederland woont. – cfm. GEA.	Jeanette P.F.V. Blanken
124			P. 6	P. 33	Onbebouwd.	Geen gebruiker
125			P. 4	P. 28	Onbebouwd. Godfried Juaquin heeft kavel 118 via testament van zijn vader gekregen. (zie Algemene beschouwingen, rov. 3.31)	Godfried Juaquin 1961.11.24.06

126			P. 5	P. 29	Bebouwd.	Jeritza Felipa-Maduro 1962.06.14.07
127			P. 5	P. 29	Bebouwd en verhuurd door Jeritza Felipa-Maduro, die in Rancho woont op kavel 128 – cfm. GEA. (zie art. 3:200b lid 2 tweede zin BW)	Jeritza Felipa-Maduro 1962.06.14.07
128			P. 5	P. 29	Bebouwd en bewoond door Jeritza Felipa-Maduro – cfm. GEA.	Jeritza Felipa-Maduro 1962.06.14.07
129			P. 5	P. 29-30	In beginsel naar Luthson Francisco, maar hij heeft twee delen van de kavel verkocht.	Door het Land te bepalen, rekening houdende met verkoop door Luthson Francisco
130			P. 5	P. 29	Door Hensley Felipa gekocht. Er ligt nu een fundering. (zie Algemene beschouwingen, rov. 3.33)	Hensley Felipa 1964.04.30.01
131			P. 6	P. 29	Bewoond door Solaica Maduro. Het betreft de ouderlijke woning – cfm. GEA.	Solaica Maduro 1973.05.27.04
132			P. 6		Onbebouwd.	Geen gebruiker
133			P. 6-7	P. 33	Onbebouwd.	Geen gebruiker
134		P. 8		P. 22	Onbetwist – cfm. GEA.	Eugene A. Barbara 1967.03.29.0
135			P. 6		Onbebouwd.	Geen gebruiker
136			P. 7	P. 33	Onbetwist – cfm. GEA.	Geraldine Barbara 1963.12.07.17
137			P. 6-7	P. 33	Bebouwd en bewoond. Miriam Barbara-Chatlein is inmiddels overleden. Akte Dall c.s. 2-5-2017, p. 3	Erfgenamen M.M. Barbara-Chatlein en Aloysio Tito Barbara
138			P. 7	P. 33	Onbetwist – cfm. GEA.	Marendah De Palm-Barbara 1971.12.10.04
139				P. 33	Op kavel is een kerk gevestigd. Norman van Romondt en E. Barbara zullen stichting oprichten	Nog op te richten stichting die Kerk in stand houdt
140			P. 6-7	P. 33	Onbebouwd.	Geen gebruiker
141			P. 6-7	P. 33	Onbebouwd.	Geen gebruiker
142			P. 6-7	P. 33	Onbebouwd.	Geen gebruiker
143			P. 7		Onbebouwd.	Omar Giovanni Mercelina
144			P. 7		Onbebouwd.	Sherman Jacobes Mercelina
145			P. 7		Onbebouwd.	Rosalia Brown
146			P. 7		Onbebouwd.	Geen gebruiker
147			P. 7	P. 31	Bebouwd en bewoond door Manfred Mercelina – cfm. GEA.	Manfred Mercelina 1962.06.14.07
148			P. 7		Onbebouwd.	Idenia Maria Mercelina
149			P. 7		Onbebouwd.	Geen gebruiker
150			P. 8	P. 33	Bebouwd en verhuurd door Veronico S. Juaquin (zie art. 3:200b lid 2 tweede zin BW). Volgens Veronico Juaquin moet de kavel aan zijn zus Diana Juaquin worden toegekend.	Diana Juaquin
151					Onbetwist – cfm. GEA.	Marilva C. Dall 1958.02.10.13
152			P. 7		Bebouwd.	Erfgenamen Arlene Sparen

153			P. 7	P. 31-32	Bebouwd	Erfgenamen T. Alexander Ceraldo Mercelina
154			P. 8	P. 32-33	Bebouwd en bewoond door Sharella Dall – cfm. GEA. Dubbele kavel	Sharella Dall 1965.12.18.04
155				P. 32-33	Onbebouwd	Sharella Dall 1965.12.18.04
156			P. 7	P. 32	Akte Dall c.s.2-5-2017, p. 4	Caroline R. Mercelina-Varlack
157			P. 6	P.21	Bebouwd en verhuurd – cfm. GEA. (zie wel Algemene beschouwingen, rov. 3.17 en 3.35)	Yvonne Schotpoort-Martina 1960.02.03.04
158			P. 7		Onbebouwd.	Geen gebruiker
159			P. 7		Onbebouwd.	Geen gebruiker
160			P. 6	P. 31	Onbebouwd. Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 6	Aysadeth Bulo-Schotpoort Id. 1988.06.20.08
161			P. 6	P. 33	Onbebouwd. Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 6	Rydyenne A. Victoria
162			P. 6	P. 30-31	Onbebouwd. Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 6	Hithiana E. C. Martina
163		P. 7		P. 21-22	Onbetwist – cfm. GEA. Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 6	Elca Josephina 1950.07.24.06
164			P. 5	P. 30	Akte Dall c.s. 2-5-2017, p. 5. Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 6	Ivette Victoria-Martina
165			P. 6	P. 30-31	Onbebouwd. Akte Dall c.s. 27-9-2017, p. 6	Miriam Martina