



Justitia
derogat legi

Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com
info@arcocarib.com

Golden Meand Society
Foundation supporting
International Court



SXM201700776 en
SXM2021H00106
TUSSENTIJD SAPPÈL

PLEITNOTA

inzake

de gezamenlijke erfgenamen van Charles Leopold Bell, Leon Cyril Bell, Landore Alexis Bell, Ernest Mortimer Bell, appellanten in tussentijdsberoep, gem. mr. V.D. Bell

versus

Edwin Laurence Duzong, Earl Stephen Alford Duzong, Destor Ephraim Laurencio Duzong, Joel Cornelius Valentine Duzong, verweerders in tussentijdsberoep, woordvoerder dhr. Destor Duzong alsmede

Victor E. Bell, Irwin T. Bell, Veronica Lake-Bell, Renford A. Bell, Franklin F. Bell, Oswald G. Bell, verweerders in tussentijdsberoep, gem. mr. M.N. Hoeve

wijders

de gezamenlijke erfgenamen van James M. Bell, verweerders in tussentijdsberoep, gem. mr. M. Bijkerk

en

de gezamenlijke erfgenamen van Elfreda D. Evans-Bey – Bell, verweerders in tussentijdsberoep, gem. thans dhr. E.I. Maduro in persoon

De gezamenlijke erfgenamen van James M. Bell doen zeggen:

Noodzaak tussentijdsberoep tegen het 'vonnis a quo'

1. De Erven James M. Bell stemmen in met de door appellanten aangevoerde argumentatie dat dit Tussentijds Beroep geïndiceerd is, omdat, als thans op het tussenvonnis d.d. 17 augustus 2021 (vonnis a quo) zou worden voortgebouwd, het waarschijnlijk is dat dan voorstellen tot verdeling van de nalatenschap zullen worden gedaan die na hoger beroep tegen het eindvonnis IEA dan wellicht weer helemaal opnieuw zouden moeten worden uitgewerkt op hele andere grondslagen.

Het is dus inderdaad beter om de kernvragen eerst in dit tussentijds hoger beroep te beantwoorden, waarna de aangestelde Commissie zijn werk kan aanvangen op door het Hof juist geachte grondslagen.



Justitia
derogat legi

Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com
info@arcocarib.com

Golden Meand Society
Foundation supporting
International Court



Geen voordeel uit eigen onrechtmatig handelen

2. De 'Gumbs-kinderen' hebben willens en wetens niet voldaan aan de opdracht hen gegeven bij vonnis van het GIEA d.d. 12 dec. 1978 (prod. 1). Door dit nalaten zijn de door het Gerecht vernietigde koopovereenkomsten nimmer doorgehaald in de Openbare Registers, waardoor deze op hun eigen naam geregistreerd bleven staan.

Aldus hebben de 'Gumbs-kinderen' onrechtmatig gehandeld door een rechterlijk vonnis niet uit te voeren. Daarmee brachten zij jarenlang schade toe aan de 'Lake-kinderen'. En thans oordeelt het GIEA in het vonnis *a quo* dat de 'Gumbs-kinderen' voordeel mogen trekken uit hun eigen onrechtmatig nalaten. Dit kan natuurlijk niet.

Terecht concluderen appellanten dan ook dat de verjaringstermijn ex art. 3:324 lid 1 BW nooit is begonnen te lopen, omdat het uitsluitend in de macht van de Gumbs-kinderen was om het vonnis van het GIEA d.d. 12 dec. 1978 uit te voeren, maar dat zij zulks bewust hebben nagelaten. M.a.w. de Gumbs-kinderen hebben niet aan de 'vereisten' voldaan zoals bedoeld in art. 3:324 lid 1 BW. Dus verloopt de verjaringstermijn niet.

In deze omstandigheid brengen redelijkheid en billijkheid inderdaad met zich mee dat de Gumbs-kinderen geen voordeel mogen trekken uit hun eigen onrechtmatig nalaten. Het GIEA heeft zich kennelijk niet gerealiseerd dat de uitspraak in het vonnis *a quo* de onrechtmatige actor beloont en de schade-lijdende slachtoffers benadeelt, hetgeen natuurlijk niet kan.

Het ligt dan ook voor de hand om aan te nemen dat art. 3:324 lid 1 BW *daarom* juist bepaalt dat de verjaringstermijn pas begint te lopen nadat aan de 'vereisten' is voldaan. De 'vereisten' zijn in dit geval het uitvoeren van het vonnis van het GIEA d.d. 12 dec. 1978, hetgeen alleen de Gumbs-kinderen konden doen, maar nooit hebben gedaan.

Estoppel

3. Daar komt bij, dat de Gumbs-kinderen middels hun gedragingen en uitlatingen altijd hebben erkend dat de aan hen bij de vernietigde koopovereenkomsten geleverde onroerende goederen nog steeds deel uitmaken van de onverdeelde nalatenschap van de erflaters William Henry Bell en zijn twee ex-echtgenoten. In de door henzelf aanhangig gemaakte hoofdzaak *a quo* geven zij immers zelf aan – met verwijzing naar het vonnis d.d. 12 dec. 1978 (zie prod. 2) – dat partijen het erover eens zijn dat de onroerende goederen (waarvan de koopovereenkomsten door het GIEA waren vernietigd) deel uitmaken van de onverdeelde nalatenschap van bedoelde erflaters.

Men kan niet twee tegengestelde standpunten in één procedure innemen. In het Anglo-Amerikaanse recht noemt men dit 'estoppel': "A bar or impediment raised by the law, which precludes a man from alleging or from denying a certain fact or state of facts, in consequence of his previous allegation or denial or conduct or admission, or in consequence of a final adjudication of the matter in a court of law".



Justitia
derogat legi

Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com
info@arcocarib.com

Golden Meand Society
Foundation supporting
International Court



In dit geval zijn de Gumbs-kinderen dus 'estopped' van het innemen van een standpunt dat tegengesteld is aan de centrale stelling waarop zijzelf deze procedure hebben gebaseerd. Dit 'estoppel-verbod' komt nog bovenop de overweging dat niemand voordeel mag trekken uit zijn eigen onrechtmatig handelen of nalaten.

Met conclusie dat:

het uit oogpunt van logische volgorde processueel noodzakelijk is dat het Hof eerst op vorenbedoelde hoofdpunten beslist, alvorens de door het GIEA aangestelde Commissie kan probeven te inventariseren en voorstellen voor verdeling van de nalatenschap te doen.

Bonaire, 11 september 2021,
namens de Erven James M. Bell,
mr. M. Bijkerk

uitspraak: 12 december 1978

Alg.Reg.no.290 van 1977.

Bu gerlijke Zaken
er 1978.

Vonnis no.

GERECHT IN EERSTE AANLEG, ZITTINOSPLAATS SINT MAARTEN,

inzake

LANDORE ALEXIS BELL, wonende op Aruba,
 VERNITA LEONTINE BELL, wonende te Barbados,
 ELOUISE EUDARIE BELL, wonende in de Verenigde Staten van Noord-Amerika,
 ERNEST MORTIMER BELL, wonende in de Verenigde Staten van Noord-Amerika,
 JAMES MILTON BELL, wonende in de Verenigde Staten van Noord-Amerika, en
 ELFRIDA DELORES BELL, wonende in de Verenigde Staten van Noord-Amerika,
 allen ten deze domicilie gekozen hebbende op Sint Maarten, eisers, ge-
 machtigde: de advocaat R.F.Gibson;

tegen

GLORIA PATRIA BELL, wonende te Colebay z/n op Sint Maarten,
 VICTOR EMANUEL BELL, wonende te Colebay z/n op Sint Maarten,
 VERONICA BELL, zonder bekende woon- of verblijfplaats binnen de Neder-
 landse Antillen,
 RENFORD ARISTEEL BELL, wonende te Colebay z/n op Sint Maarten,
 FRANKLIN FELIX BELL, wonende te Colebay z/n op Sint Maarten, en
 OSWALD GERVILLE BELL, wonende te Oranjestad z/n op Sint Eustatius,
 gedaagden, gemachtigde: de advokate Mr.E.L.Oosterhof-Boersma.

Wij, Rechter in voormeld Gerecht;

Gehoord eisers;

Gezien de stukken;

overwegende ten aanzien van de feiten:

=====

Bij verzoekschrift, op 24 juni 1977 ter griffie van dit gerecht inge-
 diend, vorderden eisers dat de in het verzoekschrift nader omschreven
 koop en lenening nietig en hun aankoopde koop vanden handlen van de ge-
 daagden-de kopers- zouden worden veroordeeld om binnen een week na het
 wijzen van vonnis in deze zaak de overschrijving van de in het verzoek-
 schrift nader aangeduide akte van koop en verkoop te doen doorhalen in
 de daartoe bestemde registers van de hypotheekbewaarder op Sint Maarten,
 op straffe van verbeurte van een dwangsom van f 10.000 per dag voor ieder
 dag dat gedaagden in gebreke zouden blijven aan het te wijzen vonnis te
 voldoen, kosten rechtens.

Gedaagden verschenen in rechte bij hun gemachtigde. Aan hun werd ruim-
 schoots de gelegenheid gegeven om van antwoord te concluderen doch de
 conclusie van antwoord bleef ondanks peremptoirstelling uit.

Vonnis werd bepaald op heden.

Een fotoopie van het verzoekschrift is aan deze uitspraak
 De inhoud daarvan moet als hier ingelast worden be.

de 25^e
 N. M. L. B. L.
 op verzoek van
 de gemachtigde van
 de eisers
 de verzoeker
 de verzoeker
 de verzoeker
 de verzoeker

overwegende ten aanzien van het recht:

Eisers stellen in de eerste plaats, dat de in het verzoekschrift nader omschreven verkoop door de gemeenschappelijke erflater van partij WILLIAM HENRY BELL aan gedaagden nietig is, "aangezien het onmogelijk is om een onverdoeld aandeel van een nalatenschap te vervreemden zonder dat scheiding en deling heeft plaatsgevonden en zonder dat de overige deelgerechtigden aan de koop medewerken". Indien daarmee bedoeld zou zijn geweest dat de wet de vervreemding door een erfgenaam van zijn aandeel in het totaal der baten en schulden van een onverdoeld en reeds opengevallen nalatenschap verbiedt, dan zou dat onjuist zijn zulk een vervreemding is in beginsel toelaatbaar. Uit de context van het verzoekschrift blijkt echter, dat eisers, minder juist formulerend hebben willen stellen dat de erflater in casu zijn aandeel in afzonderlijke onroerende goederen behorend tot een onverdoeld en opengevallen nalatenschap heeft verkocht. Zulk een verkoop mist inderdaad rechtskracht.

Deze primaire stelling van eisers -in latstbedoelde zin opgevat- wordt door gedaagden niet weersproken en ook de geciteerde tekst van de koopakte, waarin de erflater/verkoper verklaart dat hij "obtained the right of part ownership tot the ... immovable properties" lijkt er op te wijzen dat deze stelling van eisers feitelijk juist is.

De vordering tot nietigverklaring van de onderhavige koopovereenkomst is derhalve voor toewijzing vatbaar.

De gedaagden hebben echter niet gevoeld in eigen hand dat die doorhaling van de registers geen onjuiste gegevens met betrekking tot de eigendom van eerderbedoelde onroerende goederen ~~bevat~~. Zij wensen dan ook terecht dat gedaagden de nodige stappen doen om tot doorhaling van de koopakte in de registers te geraken.

Gedaagden hebben echter niet gevoeld in eigen hand dat die doorhaling plaatsvindt, en daarom zullen Wij, in plaats van een bevel tot het doen doorhalen van de verkoopakte in de registers af te geven, slechts bevelen, dat gedaagden tot die doorhaling opdracht geven en daaraan de nodige medewerking te verlenen.

Uitvoerbaarverklaring bij voorraad van het vonnis, gelijk gevorderd staat de wet in dit geval niet toe.

De dwangsom die eisers vorderen zullen wij aanpassen, evenals de termijn binnen welke gedaagden aan dit vonnis zullen hebben te voldoen.

Gedaagden dienen als de grotenoels in het ongelijk gestelde partij de proceskosten te dragen.

bevatten.

f.c.

PL.

Rechtdoende in naam der Koningin:

=====

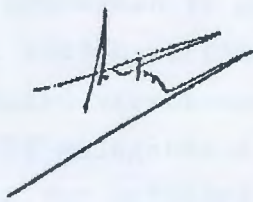
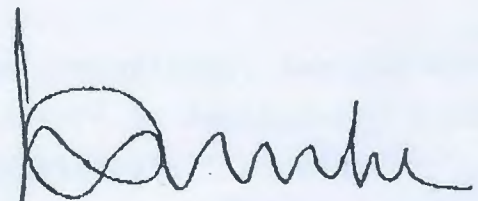
Verklaren nietig de in het verzoekschrift nader omschreven, op 2 juli 1957 in de desbetreffende openbare registers ingeschreven overeenkomst van koop en verkoop, aangegaan tussen wijlen William Henry Bell als verkoper en gedaagden als kopers.

Veroordelen gedaagden om binnen één maand na het in kracht van gewijsde gaan van deze uitspraak aan de hypotheekbewaarder op Sint Maarten opdracht te geven de overschrijving van de akte van voormelde overeenkomst van koop en verkoop in de daartoe bestemde registers door te halen, en om tot die doorhaling de overigens door de hypotheekbewaarder gewenste medewerking te verlenen, op straffe van verbeurte aan eisers door elk van gedaagden van een dwangsom groot f 5.000,—, tot een maximum van f 50.000,—, voor elke dag dat hij of zij in gebreke blijft aan deze veroordeling te voldoen.

Veroordelen gedaagden in de op deze uitpraak gevallen proceskosten, aan de zijde van eisers tot op heden begroot op f 605,95, waarvan f 450,— voor salaris van de gemachtigde.

Wijzen af hetgeen meer of anders is gevorderd.

III III III III III III P P Tambo Rechter in het Gerecht in Eerste Aanleg, zittingsplaats Sint Maarten en op de 12de december 1978 in het openbaar uitgesproken door Mr.G.Mannourij, Rechter als voormeld in tegenwoordigheid van de griffier Hr.F.W.Stüger.

2

- IX. **Veronica Lake-Bell**, wonende aan de 12719 Alyssa Ave, Missouri City, Texas 77489 in de Verenigde Staten van America (U.S.A.); hierna te noemen gedaagde sub 9;
- X. **Renford Aristee Bell**, wonende op St. Maarten aan de Fahrenheit Road no. 22 te Colebay, gedaagde sub 10;
- XI. **Franklin Felix Bell**, wonende op St. Maarten aan de Muggy Drive no. 6-A, hierna te noemen gedaagde sub 11;
- XII. **Oswald Gerville Bell**, wonende op St. Maarten aan de Muggy Drive no. 6-A, Colebay, hierna te noemen gedaagde sub 12;

1. Eisers zijn de enige en uitsluitende erfgenamen van wijlen **GLORIA PATRIA BELL**, geboren op St. Maarten op 25 augustus 1939 en alhier overleden op 21 september 2007, die de dochter was van wijlen **WILLIAM HENRY BELL** en **MARIE ELMIRA GUMBS**, resp. overleden op St. Maarten op 18 november 1962 en 28 mei 1981. (Prod. 1, 2 & 3) Dat William Henry BELL evenwel gehuwd was met **MARY GEORGINA BELL geboren Lake**, welk huwelijk ontbonden werd door het overlijden van M.G. Bell-Lake op 1 januari 1934 op St. Maarten. Uit voormeld huwelijk zijn de erfslaters vermeld als gedaagden sub 1 tot en met 6, alsmede William Henry Bell Jr., die op 5 januari 1950 is overleden, Maude Beatil Bell, die op oktober 1950 is overleden, Elouise Eudarie Bell, die op 19 november 1987 en Vernita Leontine Bell, die op 28 oktober 1995. William Henry Bell Jr. is op 5 januari 1950 te Aruba overleden, die geen kinderen had, en hebben hetzij eiser en/of gedaagden hun nalatenschappen geerfd, terwijl Vernita Leonita Bell, bij uiterste wilsbeschikking over haar nalatenschap heeft beschikt en aan haar zus wijlen Eflida D. Bell en haar broer wijlen James M. Bell heeft vermaakt. Gedaagden sub 7 tot en met 12 zijn uit tweede huwelijk van William H. Bell met Marie E. Gumbs geboren. Dat nu geen van voormelde rechtsvoorgangers mits uiterste wilsbeschikking over hun nog onverdeelde nalatenschappen hebben beschikt (Prod. 4, 5 & 6), zijn eisers en gedaagden medegerechtigd tot hun nog onverdeelde nalatenschappen, hetwelk bestaat uit een aantal onroerende goederen gelegen op St. Maarten in het district van Colebay,

2. Dat terzake een aantal van deze onroerende goederen, waarover erfslater William H. Bell, beschikkingshandelingen had verricht, het Gerecht bij vonnis AR 290/1978 d.d. 12 december 1978 de akte van eigendomsoverdracht nietig heeft verklaard en partijen erover eens zijn dat alle hiervoren vermelde onroerende goederen tot de algehele nog onverdeelde gemeenschap van goederen c.q. nalatenschappen van erfslaters toebehoren, ondanks dat enkele van deze onroerende goederen nog steeds in Register C deel 21 nummer 74 ook ten name van slechts sommigen van de erfgenamen in de Openbare Registers staan ingeschreven. Het betreft hier de navolgende percelen grond gelegen op St. Maarten in het district van Colebay, namelijk; (Prod. 7, 8, 9, 10 & 11)

- a. Het perceel grond groot 16.188m², bekend als "Windsor Estate" - C 15 - 39 & C 21-74;
- b. Het perceel grond groot 32.376m², bekend als "Colebay Hill" - C 15 - 39 & C 21 -74;
- c. Het perceel grond groot 26.271,5m², bek. als "Diamond Estate" - C 13 -79 & C 21-74;
- d. Het perceel grond groot 9.900m², bekend als "Diamond Spring" - C 14 - 47 & C 21- 74;
- e. Het perceel grond groot 16.200m², bek. als "Diamond Bottom" - C 14 - 51 & C 21- 74.
- f. Het perceel grond groot 331,85m² bekend als "Old MG Lake House"

Totaal 101.267,35m² oftewel 25,0228 acres.

Het perceel grond groot 611.000m² nader beschreven in meetbrief no 132/1971 (C 30- 58), waarvan deels daarvan ook deel uitmaakte van genoemde nalatenschappen is als participatie in zowel de aandelen als kapitaal naar ratio van deelgerechtigheid in voormelde nalatenschappen door partijen en/of hun rechtsvoorgangers in de familie bedrijf "Bell Realty Corporation N.V." mits akte