

AKTE

Geven eerbiedig te kennen:

**Stichting Belangenbehartiging Terreinen Gato, Louis Eusebio Pietersz e.a.**, verzoekers, hierna ook te noemen “de Stichting”, gemachtigde: mr. R.E.F.A. Bijkerk.

---

1. Verzoekers handhaven al hun eerdere stellingen en betwisten hetgeen verweerders en overige belanghebbenden aangevoerd hebben behalve voor zover een en ander erkend wordt. Verzoekers bieden verder nader bewijs aan van hun stellingen zonder onverplicht enige bewijslast op zich te nemen.
2. Bij beschikking d.d. 28 september 2018 zijn partijen door het gerecht in de gelegenheid gesteld om hun stellingen aan te vullen en te reageren op hetgeen de andere partijen aangevoerd hebben.
3. Het Land, Nowin Ferrero en Richard Ferrero (via zijn stichting Belangen Behartiging Rechtsopvolgers van Sybrecht van Uytrecht) hebben verweerschriften en conclusies ingediend. Verder heeft zich een aantal personen gemeld als ‘belanghebbende’. De personen en de Stichting die door onderhavige vertegenwoordigd worden, hebben zich ook zelfstandig bij het gerecht als belanghebbende gemeld.

In deze akte zal eerst ingegaan worden op de verweerschriften en op de personen die zich als belanghebbende gemeld hebben.

*Verweerschriften en conclusies Norwin en Richard Ferrero.*

4. Zowel Norwin als Richard Ferrero betwisten dat Louis Eusebio Pietersz e.a. deelgenoten zijn.

Bij inleidend verzoekschrift hebben Pietersz c.s. overgelegd een Verklaring van Afstamming en een aantal onderliggende stukken. Uit die stukken volgt dat Pietersz c.s. weldegelijk deelgenoot zijn. In eerdere procedures tussen Pietersz c.s. enerzijds en Ferrero anderzijds is ook ingegaan op een en ander.

Gemakshalve zal uit een eerder processtuk geciteerd worden:

“Zowel Pietersz als Ferrero zijn nazeten van de ‘vrijgelaten slaven Rasveldt’ en deelgerechtigd met betrekking tot het terrein Gato. Overigens heeft de tak Pietersz een beduidend groter aandeel in de nalatenschap dan de tak Ferrero. (Beide takken stammen af van Helena Leonora (Leentje/Lena) Rasveldt; Leentje had 4 kinderen, waaronder Maria Martha en Maria Cathalina. Pietersz stamt af van Maria Martha en Ferrero van Maria Cathalina. Maria Martha had 2 kinderen en Maria Cathalina had 6 kinderen. Ferrero is deelgerechtigd geworden omdat 1 van deze 6 kinderen van Maria Cathalina met een Ferrero getrouwd is. De overige kinderen hadden ook weer nazaten. Dit betekent dat het aandeel van de tak Pietersz groter zal zijn dan het aandeel van de tak Ferrero en waarschijnlijk in de verhouding 6:2.)

Volgens Ferrero is Pietersz geen deelgenoot. (Zie punt 5 MvG.) Dit zou dan volgens Ferrero moeten volgen omdat de naam Phelipie Jacoba Pietersz niet voorkomt in het Gouverneursbesluit van 30 juli 1868. Ferrero miskent hierbij dat het aan een notaris is om een Verklaring met betrekking tot afstamming te stellen en dat zulks aan de hand van gegevens uit de Burgerlijke stand gebeurt. Blijkens de gegevens uit de Burgerlijke stand is Phelipie Jacoba Pietersz geboren in 1837 en kind van Maria Martha. De notaris heeft zulks vastgesteld en in deze procedure is de betreffende verklaring overgelegd. De conclusie is dan ook dat er rechtens vanuit gegaan dient te worden dat Pietersz afstammen van Leentje en derhalve deelgerechtigd zijn." (Pleitnota hoger beroep KG Gh-76617/15, zittingsdatum 22 juni 2016.)

5. Uit de overgelegde stukken volgt al met al dat Pietersz c.s. weldegelijk deelgenoot zijn. Opmerkelijk is dat Ferrero telkenmale maar op het standpunt blijft staan dat Pietersz c.s. geen deelgenoten zouden zijn zonder in te gaan op hetgeen zijdens Pietersz c.s. terzake aangevoerd is.
6. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de wet in dit kader bovendien geen strenge eisen stelt aan het bewijs van deelgenootschap; ook personen waarvan *aanwijzingen* bestaan dat zij deelgenoot zijn kunnen als 'gebruiker' aangemerkt worden. Verder wordt voor de goede orde opgemerkt dat Pietersz c.s. nader bewijs aan bieden van hun stellingen dat zij deelgenoot zijn echter zonder onverplicht enige bewijslast op zich te nemen. Dit alles uiteraard zonder enige afbreuk te willen doen aan de inhoud van de overgelegde stukken waaruit (genoegzaam) van hun deelgenootschap blijkt. De Stichting, als zodanig, is en behoeft uiteraard geen deelgenoot te zijn.
7. Uit de processtukken van Norwin en Richard Ferrero, c.q. van zijn stichting, lijkt te volgen dat zij zich slechts verzetten tegen toekenning aan Pietersz c.s. omdat dezen geen deelgenoten zouden zijn. Enig zelfstandig verzoek valt niet uit hun processtukken af te leiden. Aangezien Pietersz c.s. weldegelijk deelgenoten zijn, behoeven de processtukken van Ferrero gezien het voorgaande geen verdere bespreking. Terzijde wordt wel opgemerkt dat uit een en ander verder af te leiden valt dat zowel Norwin als Richard Ferrero (inclusief 'hun' stichting) slechts voor *zich zelf* optreden zonder enige achterban. Traden Norwin en Richard in eerdere procedures nog gezamenlijk op, maar aan die samenwerking is kennelijk intussen ook een einde gekomen. Het moge dan ook duidelijk zijn dat 'Gato' nimmer aan Norwin of Richard (dan wel aan zijn stichting) toegekend kan worden ter verdere verdeling, nu zij geen enkel draagvlak bij overige belanghebbenden hebben en zij ook blij gegeven hebben niet in staat zijn tot samenwerking. Laat staan dat zij in staat zouden zijn tot het uitwerken en realiseren van enig plan met betrekking tot de ontwikkeling van Gato. Dit in tegenstelling tot de Stichting Belangenbehartiging Terreinen Gato, en hun achterliggers die groot draagvlak hebben (meer dan 100 personen) en ook al vele jaren het beheer doen van Gato en daarbij blij gegeven hebben samen te kunnen werken en in staat te zijn succesvol het beheer te kunnen doen. (Zij het dat de laatste tijd er veel huurders geen huur betalen, hierbij opgezet door Ferrero en anderen; vandaar dat Pietersz c.s. recentelijk een juridische procedure aanhangig gemaakt hebben terzake het beheer.)

Voor de goede orde wordt een lijst met namen van deelgenoten overgelegd die zich achter de Stichting geschaard hebben en die elk een verklaring als bijgevoegd ondertekend hebben. (**Prod. 1 a en b**)

*Verweerschriften van het Land.*

8. Het Land heeft twee verweerschriften ingediend. Het Land geeft hierbij aan dat er nog veel aan de infrastructuur van Gato Abou gedaan moet worden, waaronder het asfalteren van de wegen. Dit wordt door Pietersz c.s. onderkend. Pietersz c.s. hebben de afgelopen jaren ook diverse infrastructurele werken voorbereid, zoals een Electriciteitsplan, een afwateringsplan en een straatnamenplan. Deze plannen zijn slechts zeer gedeeltelijk ten uitvoer gebracht. Een van de redenen hiervoor is dat de overheid nimmer medewerking verleend heeft bij bijv. de aanleg van infrastructuur. (De overheid heeft overigens altijd het beheer van Gato aan verzoekers overgelaten en de overheid heeft hierbij ook steeds haar wettelijke taken verzaakt, zoals bijvoorbeeld het optreden tegen illegale varkenskwekerijen en tegen een illegale sloperij; dit hoewel de overheid vele malen door verzoekers verzocht is om tegen dergelijke vormen van illegaliteit op te treden.)
- Verder was uiteraard een belemmering voor het uitwerken van infrastructurele werken dat het terrein in een onverdeelde boedel valt hetgeen financiering dan wel (gedeeltelijke) verkoop, onmogelijk maakte. Pietersz c.s. hebben wel altijd de wegen onderhouden en andere onderhoud- en beheersdaden verricht met betrekking tot Gato.
9. Er zijn aanzienlijke investeringen vereist om de gewenste (en wettelijk verplichte) infrastructurele investeringen te doen. Pietersz c.s. hebben in de tussentijd Plan D2 benaderd in verband met het maken van een ontwikkelingsplan. Er zijn diverse gesprekken gevoerd tussen Stichting Belangenbehartiging Terreinen Gato en Plan D2. De stichting heeft hierbij ook aan Plan D2 een groot aantal stukken overhandigd en een rondleiding over het terrein gegeven. Hierbij is naar voren gekomen dat het een realistische optie is dat de Stichting met behulp van Plan D2 een plan uitwerkt ter ontwikkeling van de structuur van Gato Abou en een visie met betrekking tot Gato Ariba. Overgelegd wordt een schrijven van Plan D waarbij op een en ander ingegaan is. **(Prod. 2)**

Een voorwaarde hierbij is uiteraard wel dat Gato, althans een substantieel deel daarvan, aan de Stichting toegekend wordt. Het is verder realistisch om te veronderstellen dat de kosten gemoeid met het maken van de plannen en de uitvoering daarvan voldaan kunnen worden met de opbrengst van de toekomstige verkoop van kavels die nu verhuurd zijn en de verkoop van (een deel van) Gato Ariba.

De stichting is voornemens om op korte termijn contact hierover op te nemen met het Land teneinde deze optie verder te bespreken en te concretiseren.

Later in deze akte wordt op een en ander teruggekomen.

Voor het overige maakt het Land in haar verweerschriften enige rake opmerkingen met betrekking tot de (onhoudbare) verweerschriften van de heren Ferrero.

De stelling van het Land dat er ter plekke geen bouwvergunningen afgegeven kunnen worden omdat er geen goedgekeurde wegen zijn - zie bijv. punt 5.5 Verweerschrift 28 juni 2018 – is voor nuancering vatbaar aangezien er ter plekke weldegelijk diverse bouwvergunningen afgegeven zijn. (De ene keer wordt een aanvraag bouwvergunning ter plekke wel gehonoreerd en de andere keer niet. Deze al dan niet verlening geschiedt kennelijk vrij willekeurig.)

*'Belanghebbenden'.*

10. De Stichting heeft kennis genomen van de personen die zich bij het gerecht als belanghebbenden gemeld hebben. Een aantal van hen kwalificeert niet als 'gebruiker'. Overgelegd wordt een overzicht waarbij de Stichting per belanghebbende aangeeft wat de relevante feiten met betrekking tot de gemelde belanghebbende zijn. **(Prod. 3)**
11. Zoals eerder in deze procedure al aangegeven streven verzoekers er naar dat de personen die deelgenoot zijn en ter plekke een perceel bewonen dan wel anderszins in gebruik hebben, dit perceel tegen kostprijs in eigendom toegekend wordt en dat het restant van Gato aan de Stichting, subsidiair aan de overige verzoekers, in eigendom toegekend wordt. Uit productie 2 valt af te leiden aan welke belanghebbenden welk perceel in eigendom toegekend zou kunnen worden.

*Nadere toelichting waarom Gato aan de Stichting toegekend dient te worden.*

12. Hiervoor is al aangegeven dat de Stichting het gerenommeerde bedrijf Plan D2 bij de ontwikkeling van Gato (Abou) betrokken heeft. Verder is aangegeven dat dit bedrijf - met een ervaring van meer dan 40 jaar stedenbouwkundige ontwikkeling op Curacao - het vooralsnog een realistische optie acht dat de Stichting tot ontwikkeling overgaat waarbij de kosten door verkoop van percelen en terreinen voldaan zal kunnen worden; reden dat zij een offerte uitgebracht hebben.

Gezien het feit dat de 'familie Pietersz' nazaten van voormalig slavine Leentje zijn aan wie Gato (mede) nagelaten is, zij al zo'n 200 jaar het beheer van Gato doet, het terrein en haar bewoners door en door kent, een gestructureerde administratie en eigen kantoor te Gato heeft, een visie heeft met betrekking tot de ontwikkeling van Gato, waarbij ook ruimte ingepland is voor een (klein) museum met betrekking tot de historie van Gato, een breed draagvlak heeft (meer dan 100 deelgenoten die achter de Stichting staan), in staat geacht moet worden in samenwerking met Plan D2 het terrein tot (verdere) ontwikkeling te brengen is het geïndiceerd dat Gato aan de Stichting Gato toegewezen wordt. (Afgezien van de percelen die aan deelgenoten die gebruik maken van die percelen, toegewezen dienen te worden.)

Het is niet alleen zo dat hierbij ook invulling gegeven wordt aan de wens van de oorspronkelijke eigenaar van Gato, mevr. Sybrecht van Uytrecht, maar bovendien is hierbij van belang dat het Gato aan de nazaten van de *vrijgegeven slaven* nagelaten is. Gezien de historie van de slavernij is het des te meer geïndiceerd dat Gato niet aan anderen dan nazaten of hun stichting toegewezen wordt.

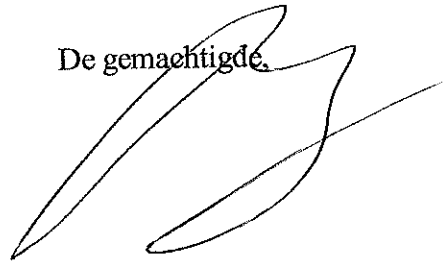
De enige andere 'partij' die in casu in aanmerking zou kunnen komen om Gato te ontwikkelen is het Land. Zoals hiervoor al aangegeven is de Stichting voornemens om op korte termijn contact met het Land op te nemen terzake de ontwikkeling door de Stichting. Wellicht dat het Land zich later in deze procedure er achter kan scharen dat Gato aan de Stichting toegewezen wordt.

13. Tot slot wordt opgemerkt dat de wet in artikel 3: 200d lid 2 expliciet de mogelijkheid biedt dat er toezicht op de Stichting gehouden wordt, hetgeen meer garantie op succesvolle ontwikkeling biedt.

**Waarvan akte!**

Curaçao, 10 januari 2019.

De gemachtigde.

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.